

### บทที่ 3

---

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน  
และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

### บทที่ 3

#### ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระยะดำเนินการโครงการโรงงานผลิตแผ่นอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด โครงการได้ยึดถือปฏิบัติตามมาตรการที่เห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.3/1021 ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 ซึ่งการปฏิบัติตามมาตรการของโครงการมีมาตรการบางส่วนที่โครงการยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากปล่อง Melting and Holding Furnace จำนวน 1 ปล่อง, Filter Unit Exhaust (2) จำนวน 1 ปล่อง, Filter Unit Exhaust (3) จำนวน 1 ปล่อง, Coil Annealing Furnace จำนวน 3 ปล่อง, Solvent Recycle จำนวน 2 ปล่อง, Soaking furnace จำนวน 1 ปล่อง, Delacquering line จำนวน 1 ปล่อง, Disc Annealing furnace จำนวน 1 ปล่อง, CAL จำนวน 1 ปล่อง, Soaking furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, Quenching furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, Temper furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, MF tube coating line (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, HC Washing machine (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง อยู่ในระหว่างการติดตั้งภายหลังขยายกำลังการผลิตยังไม่แล้วเสร็จ

ทั้งนี้บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตแผ่นอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของโครงการในช่วงปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน พ.ศ. 2564 ดังตารางที่ 3-1 พบว่าส่วนใหญ่ มีการดำเนินการสอดคล้องกับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.3/1021 ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 อย่างไรก็ตามในอดีตมีบางช่วงที่มีความผิดปกติของผลการตรวจวัด ซึ่งได้ตรวจสอบ ค้นหาสาเหตุและปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

\*\*\*\*\*

## ตารางที่ 3-1

สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

โครงการโรงงานผลิตแผ่นอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด

ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<b>1. คุณภาพอากาศ</b> <b>1.1 คุณภาพอากาศจากปล่อง</b> ตรวจวัดจากปล่องระบายอากาศ จำนวน 46 ปล่อง ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- Melting and Holding Furnace 1 จำนวน 1 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>. ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>)</li> </ul> </li> <li>- Melting and Holding Furnace 2, 3 จำนวน 2 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>. ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>)</li> <li>. Dioxin and Furan</li> </ul> </li> <li>- Filter Unit Exhaust จำนวน 3 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>. ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>. ก๊าซคลอรีน</li> <li>. กรดไฮโดรคลอริก</li> </ul> </li> <li>- Bagfilter จำนวน 3 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>. ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> </li> <li>- Boiler จำนวน 3 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</li> </ul>	- ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2561-ถึงมิถุนายน 2564 <b>ดังตารางที่ 3-2 สรุปได้ดังนี้</b> <b>(1) Melting and Holding Furnace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-4.4 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003-0.017 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 28.94-67.50 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.349-0.796 กรัม/วินาที</li> </ul> <b>(2) Melting and Holding Furnace (2)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-4.9 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.006-0.033 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 24.20-96.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.354-1.221 กรัม/วินาที</li> <li>* Dioxin and Furan มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.090-0.100 นาโนกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง <math>2.17 \times 10^{-10}</math> - <math>1.01 \times 10^{-9}</math> กรัม/วินาที</li> </ul> <b>(3) Filter Unit Exhaust (1DC-4DC)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-2.8 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-0.0010 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซคลอรีน มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.14-4.94 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.0010-0.0002 กรัม/วินาที</li> <li>* ไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.09-0.36 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.00007-0.00020 กรัม/วินาที</li> </ul>	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>)</li> <li>- Scalper จำนวน 2 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละออง (อลูมิเนียม)</li> </ul> </li> <li>- Pusher Furnace จำนวน 5 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> </li> <li>- Homogenizing Furnace จำนวน 1 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> </li> <li>- Coil Annealing Furnace จำนวน 8 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> </li> <li>- Solvent Recycle จำนวน 6 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>)</li> </ul> </li> <li>- Fume Incinerator จำนวน 3 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>)</li> </ul> </li> <li>- Soaking furnace จำนวน 2 ปล่อง พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> </li> <li>- Delacquering line จำนวน 1 ปล่อง</li> </ul>	<p>(4) Bag Filter 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.007-น้อยกว่า 0.019 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(5) Bag Filter 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-19.1 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.005-0.313 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(6) Bag Filter 3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.004-น้อยกว่า 0.007 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(7) Bag Filter 4 (2SWF)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.006-น้อยกว่า 0.007 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(8) Bag Filter 5 (3SWF)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.005-น้อยกว่า 0.009 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(9) Boiler 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-5.3 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-0.0100 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.06-16.30 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.107 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(10) Boiler 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-5.4 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-0.0050 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นในช่วง 3.50-27.4 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.00700-0.05100 กรัม/วินาที</li> </ul>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>Dioxin and Furan</li> </ul> <p>- Disc Annealing furnace จำนวน 1 ปล่อง</p> <p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> <p>- CAL จำนวน 1 ปล่อง</p> <p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> <p>- Quenching furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง</p> <p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> <p>- Temper furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง</p> <p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> </ul> <p>- MF tube coating line (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง</p> <p>พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>)</li> </ul> <p>- HC washing machine (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>)</li> </ul> <p><b>ความถี่ในการตรวจวัด</b></p> <p>ตรวจวัดทุก 6 เดือน ในช่วงเดียวกับการตรวจวัด</p> <p>คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p>	<p>(11) Boiler 3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-1.7 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0004-0.0030 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.06-15.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002-0.039 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(12) Boiler No.4 (2CPCL)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-น้อยกว่า 0.003 กรัม/วินาที</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 11.80-17.30 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.075-0.181 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(13) Scalper (1SCLP)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.0-4.4 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.057-0.116 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(14) SCLP No.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.007-น้อยกว่า 0.045 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(15) Pusher Furnance (1PF) 1-1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-2.9 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.005-0.005 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(16) Pusher Furnance (1PF) 1-2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 1.4-10.7 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.004-0.080 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(17) Pusher Furnance 2 (2PF)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-8.2 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.002-0.013 กรัม/วินาที</li> </ul>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>(18) Pusher Furnace 3 (3-1PF)</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-2.0 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0006-0.0040 กรัม/วินาที</p> <p>(19) Pusher Furnace 3 (3-2PF)</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.6-7.1 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วง 0.0046-0.0640 กรัม/วินาที</p> <p>(20) Homogenizing Furnance (HF)_1</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-0.9 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003-น้อยกว่า 0.0010 กรัม/วินาที</p> <p>(21) Homogenizing Furnance (HF)_2</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-1.3 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003-0.0008 กรัม/วินาที</p> <p>(22) Coil annealing furnace_1</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-1.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-0.0010 กรัม/วินาที</p> <p>(23) Coil annealing furnace_2</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-3.9 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003-0.0060 กรัม/วินาที</p> <p>(24) Coil annealing furnace_3</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-4.0 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-0.0011 กรัม/วินาที</p> <p>(25) Coil annealing furnace_4</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-0.9 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-น้อยกว่า 0.0007 กรัม/วินาที</p> <p>(26) Coil annealing furnace_5</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0002-น้อยกว่า 0.0005 กรัม/วินาที</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>(27) Solvent recycle (1TL)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0003- น้อยกว่า 0.0020 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(28) Solvent recycle (CPL1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20-14.60 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.002-0.142 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(29) Solvent Recycle TRL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20-8.64 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003-0.116 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(30) Fume Incinerator (CPL)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-1.7 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003-0.025 กรัม/วินาที</li> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.008- น้อยกว่า 0.022 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(31) Fume Incinerator_FCL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-1.4 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.003-0.029 กรัม/วินาที</li> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.006-น้อยกว่า 0.025 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>(32) Fume Incinerator_2CPCL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.5-0.6 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.009-0.009 กรัม/วินาที</li> <li>* n-Decane (C<sub>10</sub>H<sub>22</sub>) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.20 พีพีเอ็ม และมีค่าอัตราการระบายอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.021-0.018 กรัม/วินาที</li> </ul> <p>จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายดังกล่าวพบว่าอยู่ในเกณฑ์ค่าควบคุมอัตราการระบายที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตแผ่นอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ตามหนังสือเลขที่ ทส.1009.3/1021 ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 และมีค่าอยู่ในเกณฑ์ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศ</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>1.2 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>(1) สถานีตรวจวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บ้านภูไท</li> <li>- บ้านห้วยไชนา</li> <li>- บ้านวังตาลหม่อน</li> <li>- บ้านมายางพร</li> </ul> <p>(สำหรับทิศทางลมและความเร็วลม ทำการตรวจวัด 1 จุดที่บ้านภูไท)</p> <p>(2) พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง</li> <li>- ฝุ่นละอองเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง</li> <li>- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง</li> <li>- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และเฉลี่ย 24 ชั่วโมง</li> </ul>	<p>ที่ระบายนอกจากโรงงาน พ.ศ. 2549 ซึ่งส่วนใหญ่มีแนวโน้มคงที่ มีการเปลี่ยนแปลงขึ้น-ลงเล็กน้อย ไม่มีค่าที่ต่ำหรือสูงเกินไป สำหรับปล่องอื่นๆ ที่ระบุไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม อยู่ในช่วงระหว่างการติดตั้งภายหลังขยายกำลังการผลิตยังไม่แล้วเสร็จ จึงยังไม่มีการตรวจวัด ได้แก่ Melting and Holding Furnace จำนวน 1 ปล่อง, Filter Unit Exhaust (2) จำนวน 1 ปล่อง, Filter Unit Exhaust (3) จำนวน 1 ปล่อง, Coil Annealing Furnace จำนวน 3 ปล่อง, Solvent Recycle จำนวน 2 ปล่อง, Soaking furnace จำนวน 1 ปล่อง, Delacquering line จำนวน 1 ปล่อง, Disc Annealing furnace จำนวน 1 ปล่อง, CAL จำนวน 1 ปล่อง, Soaking furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, Quenching furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, Temper furnace (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, MF tube coating line (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง, HC Washing machine (Extrusion) จำนวน 1 ปล่อง ทั้งนี้หากการติดตั้งแล้วเสร็จ โครงการจะดำเนินการตรวจคุณภาพอากาศจากปล่องให้ครบถ้วน ตามที่มาตรการฯ กำหนด</p> <p>- ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 4 สถานี ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-3 สรุปได้ดังนี้</p> <p>(1) บ้านภูไท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.027-0.234 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.016-0.116 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.040 พีพีเอ็ม</li> <li>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.015 พีพีเอ็ม</li> <li>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.009 พีพีเอ็ม</li> </ul> <p>(2) บ้านห้วยไชนา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.019-0.112 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.018-0.074 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.032 พีพีเอ็ม</li> <li>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.007 พีพีเอ็ม</li> </ul>	-



ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>- ทิศทางลมและความเร็วลม</p> <p>(3) ความถี่ในการตรวจวัด</p> <p>ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง</p> <p>โดยตรวจวัดคนละช่วงเวลากับการตรวจวัด</p> <p>ของนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้</p>	<p>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.015 พีพีเอ็ม</p> <p>(3) บ้านวังตาลหม่อน</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.038-0.304 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</p> <p>* ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.017-0.119 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</p> <p>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.046 พีพีเอ็ม</p> <p>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.008 พีพีเอ็ม</p> <p>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.010 พีพีเอ็ม</p> <p>(4) บ้านมาบยางพร</p> <p>* ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.022-0.156 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</p> <p>* ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.014-0.119 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</p> <p>* ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001-0.035 พีพีเอ็ม</p> <p>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.001-0.013 พีพีเอ็ม</p> <p>* ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.001-0.011 พีพีเอ็ม</p> <p>สำหรับความเร็วและทิศทางลมบริเวณชุมชนบ้านภูไทร จากผลการตรวจวัดครั้งล่าสุด ในช่วงวันที่ 16-23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564 พบว่ากระแสลมส่วนใหญ่มาจากทิศตะวันตกเฉียงเหนือค่อนไปทางทิศตะวันตก มีความเร็วลม อยู่ในช่วง 0.3-3.3 เมตร/วินาที คิดเป็นร้อยละ 16.67 รองลงมา คือ ลมที่พัดมาจากทางเหนือ มีความเร็วลม อยู่ในช่วง 0.3-1.7 เมตร/วินาที คิดเป็นร้อยละ 9.52 และเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ความเร็วผิวพื้นของกรมอุตุนิยมวิทยา พบว่า ลมที่พัดเป็นลมสงบถึงลมโชย ซึ่งส่วนใหญ่จัดเป็นลมเบา ที่มีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.7 เมตร/วินาที คิดเป็นร้อยละ 64.88 จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในบรรยากาศ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) พบว่าผลการตรวจวัด ทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับแนวโน้มของคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ช่วงปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 พบว่าค่าที่ตรวจวัดได้มีแนวโน้มอยู่ในระดับคงที่มีการเปลี่ยนแปลงขึ้น-ลงอยู่บ้าง ไม่พบค่าตรวจวัดที่สูงหรือต่ำจนผิดปกติแต่อย่างใด</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>2. ลักษณะสมบัติน้ำเสียจากโครงการ</p> <p>(1) สถานีตรวจวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ</li> </ul> <p>(2) พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อัตราไหล</li> <li>- ความเป็นกรด-ด่าง</li> <li>- โครเมียมเฮกซะวาเลนต์</li> <li>- ฟลูออไรด์</li> <li>- บีโอดี</li> <li>- ซีโอดี</li> <li>- น้ำมันและไขมัน</li> </ul> <p>(3) ความถี่ในการตรวจวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เดือนละ 1 ครั้ง</li> </ul>	<p>- ผลตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-4 และตารางที่ 3-5 สรุปได้ดังนี้</p> <p>(1) บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ (Sum Pit)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* อัตราไหล มีค่าอยู่ในช่วง 0.0001-0.0025 ลูกบาศก์เมตร/วินาที</li> <li>* ความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 6.3-8.5</li> <li>* โครเมียมเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) มีค่าอยู่ในช่วงตรวจไม่พบ-น้อยกว่า 0.01 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ฟลูออไรด์ (Fluoride) มีค่าอยู่ในช่วง 0.2-2.7 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.0-54.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ซีโอดี (COD) มีค่าอยู่ในช่วง 15.0-235.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* น้ำมันและไขมัน (Oil&amp;Grease) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 3.0-5.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS) มีค่าอยู่ในช่วง 548.0-1,810.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (TSS) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5.0-95.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> </ul> <p>(2) บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ (Sum Pit 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* อัตราไหล มีค่าอยู่ในช่วง 0.0002-0.0025 ลูกบาศก์เมตร/วินาที</li> <li>* ความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 6.8-8.3</li> <li>* โครเมียมเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) มีค่าอยู่ในช่วงตรวจไม่พบ-น้อยกว่า 0.01 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ฟลูออไรด์ (Fluoride) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.2-2.7 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.0-23.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ซีโอดี (COD) มีค่าอยู่ในช่วง 17.0-109.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* น้ำมันและไขมัน (Oil&amp;Grease) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 3.0-8.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS) มีค่าอยู่ในช่วง 604.0-1,810.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> <li>* ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (TSS) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5.0-26.0 มิลลิกรัม/ลิตร</li> </ul>	<p>-</p>

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>จากผลตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งบริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งของโครงการ Sum Pit และ Sum Pit 2 เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ทั้งหมด สำหรับแนวโน้มผลตรวจวัดดังกล่าวในปี พ.ศ. 2561- 2563 อยู่ในระดับคงที่ไม่มีค่าตรวจวัดที่ต่ำหรือสูงจนเกินไป</p>	
<p><b>3. ระดับเสียง</b></p> <p>(1) สถานีตรวจวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ด้านทิศใต้ของโครงการ</li> <li>- ด้านทิศตะวันออกของโครงการ</li> <li>- ด้านทิศเหนือของโครงการ</li> <li>- ด้านทิศตะวันตกของโครงการ</li> <li>- ชุมชนบ้านภูไทร</li> </ul> <p>(2) พารามิเตอร์ที่ตรวจวัด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระดับเสียง Leq 24 ชั่วโมง</li> <li>- ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)</li> <li>- เสียงรบกวน</li> </ul> <p>(3) ความถี่ในการตรวจวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ๆ ละ 7 วันต่อเนื่อง ในช่วงเวลาเดียวกับการตรวจวัดระดับเสียงในรูป Leq 8 hr ในสถานที่ทำงาน</li> </ul>	<p>- ผลตรวจวัดระดับเสียง จำนวน 5 สถานี ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-6 สรุปได้ดังนี้</p> <p>(1) <b>บริเวณริมรั้วด้านทิศใต้ของโครงการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 50.0-57.4 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 73.0-101.3 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 39.5-60.0 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงรบกวน มีค่าอยู่ในช่วง 0.0-18.4 เดซิเบล (เอ)</li> </ul> <p>(2) <b>บริเวณริมรั้วด้านทิศตะวันออกของโครงการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 57.3-68.1 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 74.3-107.1 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 44.7-68.0 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงรบกวน มีค่าอยู่ในช่วง 0.0-29.2 เดซิเบล (เอ)</li> </ul> <p>(3) <b>บริเวณริมรั้วด้านทิศเหนือของโครงการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 57.8-66.3 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 81.3-108.8 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 54.2-68.4 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงรบกวน มีค่าอยู่ในช่วง 0.0-22.5 เดซิเบล (เอ)</li> </ul>	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>(4) บริเวณริมรั้วด้านทิศตะวันตกของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 55.4-69.5 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 80.3-111.9 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 42.7-72.7 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงรบกวน มีค่าอยู่ในช่วง 0.0-20.4 เดซิเบล (เอ)</li> </ul> <p>(5) ชุมชนบ้านภูไท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 44.7-63.8 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 66.4-101.6 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 33.5-66.7 เดซิเบล (เอ)</li> <li>* ระดับเสียงรบกวน มีค่าอยู่ในช่วง 0.0-23.3 เดซิเบล (เอ)</li> </ul> <p>จากผลตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 5 สถานี เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด สำหรับแนวโน้มของระดับเสียงในบรรยากาศในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 พบว่าค่าที่ตรวจวัดได้มีแนวโน้มอยู่ในระดับคงที่ มีการเปลี่ยนแปลงขึ้น-ลงอยู่บ้าง ไม่พบค่าตรวจวัดที่สูงหรือต่ำจนผิดปกติแต่อย่างใด สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงรบกวนเมื่อเปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ที่กำหนดให้ระดับเสียงรบกวนไม่เกิน 10 เดซิเบล (เอ) พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ยกเว้นในปี พ.ศ. 2563-มิถุนายน 2564 ในบางวันบริเวณสถานีตรวจวัดทั้ง 5 จุด มีระดับเสียงตรวจวัดเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ทั้งนี้แหล่งกำเนิดเสียงอาจมีแนวโน้มมาจากการจราจร หรือยานพาหนะ และกิจกรรมโดยรอบของบริเวณที่ทำการตรวจวัด อย่างไรก็ตามโครงการจัดให้มีการบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance) เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่มีเสียงดังทุกเดือนตามแผนงานที่กำหนด และทำการปิดครอบเพื่อลดระดับเสียงที่แหล่งกำเนิด</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<b>4. กากของเสีย</b>  รวบรวมผลการตรวจสอบชนิด ปริมาณ และลักษณะสมบัติของกากของเสียอุตสาหกรรมที่โครงการส่งไปกำจัดยังหน่วยงานรับกำจัดของเสียอุตสาหกรรมที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการให้กับนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้และกรมโรงงานอุตสาหกรรม	- โครงการได้รวบรวมผลการตรวจสอบชนิด ปริมาณ และลักษณะสมบัติของกากของเสียอุตสาหกรรมที่โครงการส่งไปกำจัดยังหน่วยงานรับกำจัดของเสียอุตสาหกรรมที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการให้กับนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยะเวลา ปีละ 2 ครั้ง และกรมโรงงานอุตสาหกรรมปีละ 1 ครั้ง	-
<b>5. ด้านคมนาคม</b>  - จัดบันทึกจำนวนรถเข้า-ออกโครงการเป็นประจำทุกวันเพื่อใช้ในการปรับปรุงการวางแผนด้านการจราจรของโครงการ  - บันทึกสถิติอุบัติเหตุการจราจรที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งของโครงการ เพื่อหาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการเกิดซ้ำต่อไป	- โครงการได้ทำการจัดบันทึกจำนวนรถเข้า-ออกโครงการเป็นประจำทุกวัน  - โครงการได้จัดทำการบันทึกสถิติอุบัติเหตุและการดำเนินการแก้ไข โดยที่ผ่านมานั้นทางโครงการไม่มีอุบัติเหตุเกี่ยวกับการจราจรของโครงการ ทั้งนี้หากในอนาคตมีเหตุการณ์เกิดขึ้นทางโครงการก็จะดำเนินการสอบสวนหาสาเหตุและหามาตรการแก้ไขอย่างเร่งด่วนต่อไป	-  -
<b>6. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</b>  <b>6.1 สุขภาพพนักงาน</b>  (1) ตรวจสุขภาพพนักงานใหม่และประจำปี ตามปัจจัยเสี่ยงในแต่ละกิจกรรมของโครงการ เพื่อประโยชน์ในการเฝ้าระวังสุขภาพของพนักงานและลดความเสี่ยงของการเกิดโรคจากการทำงาน  . ทำงานสัมผัสฝุ่นละออง : ตรวจสมรรถภาพปอด . ทำงานสัมผัสเสียงดัง : ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน . ทำงานที่ต้องใช้สายตาเพ่งนานและงานละเอียด : ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น . งานที่มีโอกาสสัมผัสพุ่มอูมูนิเนียม : ตรวจสารเมตาบอลิซึมในปัสสาวะ	- โครงการได้ดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงาน สำหรับพนักงานประจำ และตามปัจจัยเสี่ยงในแต่ละกิจกรรมของโครงการ โดยมีการตรวจสุขภาพเป็นประจำทุกปี ตามมาตรการที่กำหนดไว้ สำหรับผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีและตามปัจจัยเสี่ยงในแต่ละกิจกรรม โดยปี พ.ศ. 2561-2563 ดัง <b>ตารางที่ 3-7</b> สรุปได้ดังนี้  * <b>การตรวจสมรรถภาพปอด</b> ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2562 มีพนักงานเข้าตรวจ จำนวน 777 และ 991 คน ตามลำดับ พบว่า พนักงานมีผลตรวจปกติ คิดเป็นร้อยละ 96.6 และ 95.8 ตามลำดับ และพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ คิดเป็นร้อยละ 3.1 และ 4.2 ตามลำดับ เมื่อวิเคราะห์ผลการตรวจสมรรถภาพปอด พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ สำหรับพนักงานที่มีผลการตรวจผิดปกติ ทางโครงการดำเนินการให้พนักงานไปตรวจซ้ำและทำการรักษาต่อไป หากพบว่ามีผลผิดปกติจริงแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ได้ให้คำแนะนำพนักงานที่มีความผิดปกติควรใส่หน้ากากอย่างเหมาะสม และออกกำลังกายสม่ำเสมอ	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>ทั้งนี้รายละเอียดของการตรวจให้อยู่ในการพิจารณาของแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้านอาชีวเวชศาสตร์หรือที่ผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์หรือที่มีคุณสมบัติตามที่อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกำหนด</p> <p>(2) ความถี่ในการตรวจวัด</p> <p>ก่อนเริ่มเข้ามาทำงานกับโครงการสำหรับพนักงานใหม่และทำการตรวจสอบสุขภาพเป็นประจำทุกปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง หรือตามคำแนะนำของแพทย์อาชีวเวชศาสตร์</p>	<p>สำหรับการตรวจสอบสมรรถภาพปอดในปี พ.ศ. 2563 โครงการได้เลื่อนการตรวจออกไปก่อน เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่กำลังเกิดขึ้นในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามหากสถานการณ์การแพร่ระบาด ฯ คลี่คลาย ทางโครงการจะกำหนดวันตรวจสอบสมรรถภาพปอดพนักงานอีกครั้ง</p> <p><b>* การตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน</b></p> <p>ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 มีพนักงานเข้าตรวจ จำนวน 778 788 และ 708 คน ตามลำดับ พบว่า พนักงานมีผลตรวจปกติ คิดเป็นร้อยละ 68.3 96.4 และ 90.0 ตามลำดับ และพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ คิดเป็นร้อยละ 31.7 3.6 และ 10.0 ตามลำดับ เมื่อวิเคราะห์ผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน พบว่าพนักงาน ส่วนใหญ่มีผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ เมื่อวิเคราะห์แนวโน้มของความผิดปกติจากผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน พบว่าในปี พ.ศ. 2562 มีแนวโน้มเริ่มลดลง สำหรับพนักงานที่มีผลการตรวจผิดปกติทางโครงการดำเนินการให้พนักงานไปตรวจซ้ำและทำการรักษาต่อไป หากพบว่ามีความผิดปกติจริง แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ได้ให้คำแนะนำพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติควรพบแพทย์เฉพาะทาง เพื่อตรวจรักษาโดยละเอียด หลีกเลี่ยงเสียงดัง ใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงขณะปฏิบัติงาน และตรวจการได้ยินปีละ 1 ครั้ง โดยละเอียด</p> <p><b>* การตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็น</b></p> <p>ในช่วงปี 2561-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 903 1,129 และ 688 คน ตามลำดับ พบว่าพนักงานมีผลตรวจปกติ คิดเป็นร้อยละ 24.4 20.5 และ 71.4 ตามลำดับ และพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ คิดเป็นร้อยละ 75.6 79.5 และ 28.6 ตามลำดับ เมื่อวิเคราะห์ผลการตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็น พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีผลตรวจผิดปกติสูงเนื่องจากปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ เช่น อายุของพนักงาน กิจกรรมการใช้สายตารายบุคคล (การจ้องหน้าจอสมาร์ทโฟน การจ้องหน้าจอคอมพิวเตอร์ ฯลฯ) และเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจวัดที่คลาดเคลื่อน เมื่อวิเคราะห์แนวโน้มของความผิดปกติจากผลการตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็น พบว่า ในปี พ.ศ. 2563 มีแนวโน้มลดลง สำหรับพนักงานที่มีผลการตรวจผิดปกติ แพทย์แนะนำในการปฏิบัติตัวเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงที่ทำให้เกิดอาการดังกล่าว เช่น สวมใส่แว่นสายตาขณะปฏิบัติงาน และเข้ารับการตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็นเป็นประจำทุกปี โดยเฉพาะพนักงานที่ต้องใช้สายตาเพ่งนาน เพื่อเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่องอย่างละเอียดและต้องเข้ารับการรักษาพยาบาล รวมทั้งให้ทำการไต่ถามย้ายการทำงานไปยังแผนกที่มีโอกาสในการได้รับ</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p><b>* การตรวจสอบเมตาบอลิซึมในปัสสาวะ</b></p> <p>การตรวจสอบเมตาบอลิซึมในปัสสาวะของพนักงานในแต่ละปี รายละเอียดการตรวจจะขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของแพทย์ สำหรับผลตรวจสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>สารโครเมียม</b> ในช่วงปี 2561-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 38 220 และ 65 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</li> <li>- <b>สาร 2,5 - เฮกเซนไดโอน</b> ในช่วงปี 2561-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 139 220 และ 358 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</li> <li>- <b>สารไซโคลเฮกเซน</b> ในช่วงปี 2561-2562 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 38 และ 64 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</li> <li>- <b>สารไซลีน</b> ในช่วงปี 2561-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 27 31 และ 58 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</li> <li>- <b>สารโทลูอีน</b> ในช่วงปี 2561-2562 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 2 และ 31 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</li> <li>- <b>สารอะซีโตน</b> ในช่วงปี 2562-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 31 และ 135 คน ตามลำดับ พบว่า พนักงานมีผลตรวจปกติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 และ 99.3 ตามลำดับ และพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ คิดเป็นร้อยละ 0.0 และ 0.7 ตามลำดับ สำหรับผลตรวจที่ผิดปกติแพทย์อาชีวเวชศาสตร์แนะนำให้ทำ การตรวจซ้ำ เพื่อตรวจรักษาโดยละเอียด และสวมใส่หน้ากากนิรภัยทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน</li> </ul>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>- <b>สารอลูมิเนียม</b></p> <p>ในช่วงปี 2562-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 160 และ 162 คน ตามลำดับ พบว่าพนักงานมีผลตรวจปกติ คิดเป็นร้อยละ 99.4 และ 99.4 ตามลำดับ และพนักงานมีผลการตรวจผิดปกติ คิดเป็นร้อยละ 0.6 และ 0.6 ตามลำดับ สำหรับผลตรวจที่ผิดปกติแพทย์อาชีวเวชศาสตร์แนะนำให้ทำการตรวจซ้ำ เพื่อตรวจรักษาโดยละเอียด และสวมใส่หน้ากากอนามัยทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน</p> <p>- <b>สารไซโคลเฮกซานอน</b></p> <p>ในปี 2562 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 31 คน ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>- <b>สารฟลูออรีน</b></p> <p>ในปี 2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 96 คน ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>- <b>สารเบนซีน</b></p> <p>ในช่วงปี 2561 และปี 2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 2 และ 58 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>- <b>สารฟีนอล</b></p> <p>ในปี 2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 58 คน พบว่า ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>- <b>สารเมทิลเอทิลคีโตน</b></p> <p>ในช่วงปี 2561-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 25 31 และ 58 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>- <b>สารเมทิลไอโซบิวทิลคีโตน</b></p> <p>ในช่วงปี 2562-2563 มีพนักงานเข้ารับตรวจ จำนวน 31 และ 58 คน ตามลำดับ ไม่พบพนักงานมีความผิดปกติ</p> <p>จากผลการตรวจสอบสารเมตาบอลิซึมในปัสสาวะแต่ละชนิดของพนักงานที่สัมผัสปัจจัยเสี่ยง พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ไม่พบสารเมตาบอลิซึมในปัสสาวะ ยกเว้นในปี พ.ศ 2562 พบพนักงานที่ตรวจพบสารอลูมิเนียมในปัสสาวะ และในปี พ.ศ 2563 พบพนักงานที่ตรวจพบสารอะซิโตนและสารอลูมิเนียมในปัสสาวะ แต่ละปี</p>	



ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>6.2 สภาพแวดล้อมในการทำงาน</p> <p>(1) ตรวจวัดระดับเสียงและประเมินระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) ตามกำหนดในกฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 โดยต้องควบคุมระดับเสียงที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในการทำงานแต่ละวันมิให้เกินมาตรฐานที่กำหนด บริเวณที่มีระดับเสียงดังเกินกว่า 85 เดซิเบล (เอ) ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>จำนวน 1 คน ทั้งนี้แพทย์อาชีวเวชศาสตร์แนะนำให้พนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ เข้ารับการตรวจซ้ำเพื่อตรวจรักษาโดยละเอียด และสวมใส่น้ำกากนิรภัยทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน</p> <p>อย่างไรก็ตามในแนวปฏิบัติของทางโครงการแล้ว กรณีที่พนักงานมีผลตรวจผิดปกติต้องมีการตรวจซ้ำเพื่อยืนยันความผิดปกติ การสัมภาษณ์ประวัติอย่างละเอียดเพื่อหาสาเหตุว่าความผิดปกติที่ตรวจพบนั้นมาจากการทำงานจริงหรือไม่ และหากยังคงทำงานในตำแหน่งหน้าที่หรือสิ่งแวดล้อมเดิม สภาพการทำงานจะมีผลให้สุขภาพของพนักงานเสื่อมถอยลงจนเกิดความเจ็บป่วยในที่สุด และสุขภาพของพนักงานจะเป็นอุปสรรคต่อการทำงานในตำแหน่งหน้าที่นั้น ๆ หรือไม่ จำเป็นต้องย้ายตำแหน่งงาน หรือจัดหาตำแหน่งงานที่เหมาะสมให้กับพนักงานผู้นั้นต่อไป ทั้งนี้กรณีที่พบว่าความผิดปกติเกิดขึ้นจากการทำงาน ทางเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยประจำโรงงานต้องทำการรวบรวมรายชื่อพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติต่อเนื่อง เพื่อแจ้งต่อสำนักงานประกันสังคม จังหวัดระยองในการเข้าขั้นตอนการใช้งบกองทุนเงินทดแทน</p> <p>- ผลตรวจระดับเสียงในสถานที่ทำงาน (TWA) ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-8 สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* Slap Saw (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 87.4-90.0 เดซิเบล (เอ)</li><li>* 1SCLP (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 84.7-90.3 เดซิเบล (เอ)</li><li>* 2SCLP (Hot Rolling) มีค่าเท่ากับ 86.9 เดซิเบล (เอ)</li><li>* RM-150 Sheer (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 75.2-87.8 เดซิเบล (เอ)</li><li>* RM-Deliver Side (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 72.4-92.0 เดซิเบล (เอ)</li><li>* CY (Cold Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 84.1-89.5 เดซิเบล (เอ)</li><li>* 1CM (Cold Rolling)มีค่าอยู่ในช่วง 80.5-86.3 เดซิเบล (เอ)</li><li>* NSL-Deliver Side Spoon Area (Finishing) มีค่าอยู่ในช่วง 70.4-83.1 เดซิเบล (เอ)</li><li>* Furnace#4 (Casting) มีค่าอยู่ในช่วง 79.9-86.6 เดซิเบล (เอ)</li><li>* SBS Chip Crusher (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 81.1-91.5 เดซิเบล (เอ)</li><li>* SBS Blower (Hot Rolling) มีค่าอยู่ในช่วง 82.2-94.1 เดซิเบล (เอ)</li><li>* SBS Silo Filter (Hot Rolling) มีค่าเท่ากับ 91.5 เดซิเบล (เอ)</li></ul>	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>(2) ตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับ บริเวณพนักงานฝ่ายผลิตและซ่อมบำรุง ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>* FCY (Finishing) มีค่าเท่ากับ 84.8 เดซิเบล (เอ)</p> <p>* SCLP No.1 &amp; No.2 Silo Filter (Hot Rolling) มีค่าเท่ากับ 90.4 เดซิเบล (เอ)</p> <p>จากผลตรวจวัด พบว่า ระดับเสียงในสถานที่ทำงาน (TWA) ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับ สภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ยกเว้นในปี 1/2562 บริเวณ SBS Chip Crusher (Hot Rolling) และ SBS Blower (Hot Rolling) ในปี 1/2563 บริเวณ 1SCLP (Hot Rolling), SBS Chip Crusher (Hot Rolling) และ SBS Blower (Hot Rolling) ในปี 2/2563 บริเวณ RM-Deliver Side (Hot Rolling) และในปี 1/2564 บริเวณ 1SCLP (Hot Rolling), SBS Silo Filter (Hot Rolling) และ SCLP No.1 &amp; No.2 Silo Filter (Hot Rolling) ที่มีค่า สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด อย่างไรก็ตามโครงการได้ทำการติดป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ที่มีเสียงดังและ จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลให้กับพนักงานที่ทำงานในบริเวณดังกล่าวแล้ว และปรับปรุงต้นกำเนิด ของเสียงดังโดยทำการเปิดครอบเครื่องจักร เพื่อลดระดับเสียงที่แหล่งกำเนิด</p> <p>- ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) และปริมาณเสียงสะสม ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 ดัง<b>ตารางที่ 3-9</b> สรุปได้ดังนี้</p> <p>(1) Slap Saw (Hot Rolling)</p> <p>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 68.0-89.6 เดซิเบล (เอ)</p> <p>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 16.0-288.0 เปอร์เซ็นต์</p> <p>(2) Scalper (Hot Rolling)</p> <p>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 79.5-87.4 เดซิเบล (เอ)</p> <p>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 28.0-174.0 เปอร์เซ็นต์</p> <p>(3) RM-150 Sheer (Hot Rolling)</p> <p>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 80.0-84.8 เดซิเบล (เอ)</p> <p>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 32.0-95.0 เปอร์เซ็นต์</p>	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>(4) RM-delivery side (Hot Rolling)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 75.0-90.5 เดซิเบล (เอ)</li><li>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 10.0-355.0 เปอร์เซ็นต์</li></ul> <p>(5) CCY (Cold Rolling)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 78.2-85.5 เดซิเบล (เอ)</li><li>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 21.0-85.5 เปอร์เซ็นต์</li></ul> <p>(6) 1CM (Cold Rolling)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 81.0-85.1 เดซิเบล (เอ)</li><li>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 41.0-102.0 เปอร์เซ็นต์</li></ul> <p>(7) 2NSL-Drive side spoon area (Finishing)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) มีค่าอยู่ในช่วง 74.5-82.8 เดซิเบล (เอ)</li><li>* ปริมาณเสียงสะสม มีค่าอยู่ในช่วง 9.0-82.8 เปอร์เซ็นต์</li></ul> <p>จากผลตรวจวัด พบว่า ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ยกเว้นในปี 1/2563 บริเวณ Scalper (Hot Rolling) และ CCY (Cold Rolling) ในปี 2/2563 บริเวณ RM-delivery side (Hot Rolling) และในปี 1/2564 บริเวณ Slap Saw (Hot Rolling), Scalper (Hot Rolling) และ 1CM (Cold Rolling) ที่มีค่าสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน อย่างไรก็ตามโครงการได้จัดหาอุปกรณ์ปลั๊กอุดหู (Ear Plug) หรือครอบหู (Ear Muff) ให้ผู้ปฏิบัติงานสวมใส่เพื่อเป็นการลดผลกระทบของเสียงต่อพนักงาน มีการจัดทำ Noise Contour เพื่อสำรวจพื้นที่ที่มีเสียงดัง พร้อมทำการติดป้ายเตือน อีกทั้งมีห้องควบคุม (Control Room) ที่สามารถป้องกันเสียงดังเพื่อใช้ปฏิบัติงาน ควบคุมการทำงานของเครื่องจักรอุปกรณ์และมีการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน เพื่อเฝ้าระวังการได้ยินของพนักงานเป็นประจำทุกปี ซึ่งเมื่อวิเคราะห์แนวโน้มของความผิดปกติจากผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน พบว่าไม่มีความผิดปกติมากขึ้นไปกว่าเดิม</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>(3) ตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่น ได้แก่ ฝุ่นทุกขนาด (Total dust) ฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable dust) บริเวณกระบวนการเตรียมวัตถุดิบ พื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียมและพื้นที่กระบวนการรีดร้อน ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>- ผลตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่นละอองทุกขนาด (Total dust) และฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable dust) ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-10 สรุปได้ดังนี้</p> <p>(1) กระบวนการเตรียมวัตถุดิบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองทุกขนาด (Total dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.15-0.51 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable Dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.15-0.24 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> </ul> <p>(2) พื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองทุกขนาด (Total dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.15-1.84 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable Dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.15-0.27 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> </ul> <p>(3) พื้นที่กระบวนการรีดร้อน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ฝุ่นละอองทุกขนาด (Total dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.15-0.26 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> <li>* ฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable Dust) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.02-น้อยกว่า 0.15 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร</li> </ul> <p>ผลตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่นละอองทุกขนาด (Total dust) และฝุ่นขนาดที่เข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable dust) ในบริเวณดังกล่าว เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน Occupational Safety and Health Administration (OSHA); standard Number 1910.1 Table Z-1 Limits for Air Contaminants พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด สำหรับแนวโน้มผลตรวจวัดดังกล่าว มีการเปลี่ยนแปลงขึ้น-ลงอยู่บ้าง</p>	-
<p>(4) ตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของอลูมิเนียม ก๊าซคลอรีนและกรดไฮโดรคลอริก บริเวณพื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>- ผลตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของอลูมิเนียม ก๊าซคลอรีนและกรดไฮโดรคลอริก บริเวณพื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 ดังตารางที่ 3-11 สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ไอระเหยของอลูมิเนียม (Aluminium) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.02-0.04 พีพีเอ็ม</li> <li>* ก๊าซคลอรีน (Chlorine) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.10 พีพีเอ็ม</li> <li>* กรดไฮโดรคลอริก (Hydrogen chloride) มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.05-0.13 พีพีเอ็ม</li> </ul>	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p>(5) ตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย บริเวณพื้นที่กระบวนการเคลือบแผ่นอลูมิเนียม ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>ผลตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซคลอรีนและกรดไฮโดรคลอริก ในบริเวณดังกล่าว เมื่อเปรียบเทียบกับ เกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด สำหรับผลตรวจวัดความเข้มข้นของ ไอระเหยของอลูมิเนียม เมื่อเปรียบเทียบกับค่าที่ยอมให้มีได้ (TLV) เสนอแนะโดยสมาคมนักสุขศาสตร์อุตสาหกรรม ภาครัฐแห่งสหรัฐอเมริกา (ACGIH) ปี ค.ศ. 2020 พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ในส่วนปี พ.ศ. 2563 และปี พ.ศ. 2564 โครงการไม่ได้ดำเนินการวัดความเข้มข้นของก๊าซคลอรีน เนื่องจากโครงการมีการเปลี่ยนแปลง สารเคมีในกระบวนการผลิต ทำให้ไม่มีการใช้งานสารเคมีที่ก่อให้เกิดก๊าซคลอรีน (Chlorine) ในพื้นที่ดังกล่าว</p> <p>- ผลตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs) บริเวณพื้นที่กระบวนการเคลือบ แผ่นอลูมิเนียม ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564 ดัง<b>ตารางที่ 3-12</b> มีค่าอยู่ในช่วง 9.9-413.0 พีพีเอ็ม ปัจจุบันยังไม่มีกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการควบคุมความเข้มข้นของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs) การดำเนินการของโครงการจึงเป็นเพียงการเก็บตัวอย่างเพื่อดูแนวโน้มผลการตรวจวัดเท่านั้น สำหรับแนวโน้มของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs) ในช่วงปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 พบว่า ค่าที่ตรวจวัดได้มีแนวโน้มไม่คงที่ มีค่าความเข้มข้นไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs) สูง ในช่วง เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2561 และมิถุนายน พ.ศ. 2563 อย่างไรก็ตาม ในปี พ.ศ. 2564 ค่าความเข้มข้น มีการปรับระดับลดลง สำหรับพนักงานที่ต้องปฏิบัติงานโดยการสัมผัสกับสารเคมีอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานาน โครงการได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้กับพนักงานสวมใส่ เช่น แว่นตานิรภัย หน้ากากนิรภัย  เป็นต้น</p>	<p>-</p>
<p>(6) ตรวจวัดระดับความร้อนบริเวณปฏิบัติงาน (WBGT) บริเวณพื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม พื้นที่กระบวนการรีดร้อนและพื้นที่กระบวนการรีดเย็น (ส่วนการอบอ่อน) ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)</p>	<p>- ผลตรวจระดับความร้อนบริเวณปฏิบัติงาน (WBGT) ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564 ดัง<b>ตารางที่ 3-13</b> สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* พื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม มีระดับความร้อนเฉลี่ย อยู่ในช่วง 28.5-31.3 องศาเซลเซียส</li> <li>* พื้นที่กระบวนการรีดร้อน มีระดับความร้อนเฉลี่ย อยู่ในช่วง 28.0-32.1 องศาเซลเซียส</li> <li>* พื้นที่กระบวนการรีดเย็น (ส่วนการอบอ่อน) มีระดับความร้อนเฉลี่ย อยู่ในช่วง 27.1-30.2 องศาเซลเซียส</li> </ul>	<p>-</p>

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p><b>6.3 การเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดให้พนักงานเข้ารับการอบรมการดับเพลิงเบื้องต้นจากหน่วยงานที่ทางราชการกำหนดหรือยอมรับไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของจำนวนพนักงานในแต่ละหน่วยงานของบริษัท ปีละ 1 ครั้ง</li> <li>- จัดให้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมหนีไฟ ปีละ 1 ครั้ง</li> </ul>	<p>ผลการตรวจวัดระดับความร้อนบริเวณปฏิบัติงาน (WBGT) ในบริเวณดังกล่าวมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของลักษณะงานเบา ตามกฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 สำหรับแนวโน้มผลตรวจวัดดังกล่าวอยู่ในระดับคงที่มีการเปลี่ยนแปลงขึ้น-ลงเล็กน้อย</p> <p>ไม่พบค่าตรวจวัดที่ต่ำหรือสูงจนเกินไป ในส่วนปี 1/2563 โครงการไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดบริเวณพื้นที่กระบวนการรีดร้อนและพื้นที่กระบวนการรีดเย็น (ส่วนการหล่อขึ้น) เนื่องจากสถานการณ์ COVID-19 จึงหยุดสายการผลิตในพื้นที่ดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการได้จัดการอบรมการดับเพลิงเบื้องต้นให้กับพนักงานในแต่ละหน่วยงานเป็นประจำทุกปี โดยในปี พ.ศ. 2564 โครงการได้มอบหมายให้ บริษัท นาโน ไฟร์ แอนด์ เซฟตี้ เอ็นจิเนียริง จำกัด เป็นผู้ดำเนินการอบรมดับเพลิงเบื้องต้น เมื่อวันที่ 11 มีนาคม พ.ศ. 2564</li> <li>- โครงการได้จัดการฝึกทบทวนแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยเพื่อปรับปรุงแผนงานเป็นประจำทุกปี โดยในปี พ.ศ. 2563 โครงการดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม พ.ศ. 2563 มีผลการดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในระดับดี และมีแผนการซ้อมประจำปี พ.ศ. 2564 ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2564</li> </ul>	<p>-</p> <p>-</p>
<p><b>6.4 บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สาเหตุ</li> <li>- ผลต่อสุขภาพพนักงาน</li> <li>- ความเสียหาย/สูญเสีย</li> <li>- การแก้ไขปัญหา</li> </ul> <p>ทุกครั้งที่มีอุบัติเหตุ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการทำการบันทึกเมื่อเกิดอุบัติเหตุทุกครั้ง โดยบันทึกสาเหตุ ผลต่อสุขภาพพนักงาน และการแก้ไขปัญหา</li> </ul> <p>ในช่วงปี พ.ศ. 2561- 2563 ดัง<b>ตารางที่ 3-14</b> มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น ในแต่ละปี จำนวน 9 15 และ 8 ครั้ง ตามลำดับ ซึ่งล้วนเป็นอุบัติเหตุที่ต้องมีการปฐมพยาบาล แต่ไม่ถึงขั้นหยุดงาน ทั้งนี้โครงการได้กำหนดการแก้ไขปัญหาทุกครั้งที่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น เช่น การปรับปรุงเครื่องจักร การสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล รวมทั้งจัดให้มีการอบรมด้านความปลอดภัยในการทำงานให้กับพนักงานใหม่ทุกคนก่อนเข้าปฏิบัติงาน อบรมและจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการลดอุบัติเหตุในการทำงาน เช่น กิจกรรม Safety Week และกิจกรรม Safety Presentation</p>	<p>-</p>

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
<p><b>7. ศึกษาคุณภาพชีวิต สภาพสังคมและเศรษฐกิจ</b></p> <p>สำรวจสภาพ เศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เก็บตัวอย่างดัชนีทางสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ พร้อมทั้งความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น ตลอดจนตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการในระยะใกล้กับโครงการ</p>	<p>- โครงการทำการศึกษาคุณภาพชีวิตและสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชนโดยรอบโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร ได้แก่ ตำบลเขาแก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ตำบลพนมคม อำเภอนิคมน้ำอูน จังหวัดระยอง และตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง เป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง</p> <p>ในปี พ.ศ. 2561-2563 ได้ดำเนินการสำรวจโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด จำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ ประชาชนในระดับครัวเรือน และตัวแทนผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการในระยะใกล้กับโครงการ</p> <p><b>(1) สรุปผลการสำรวจความเห็นประชาชนในระดับครัวเรือน ช่วงปี พ.ศ. 2561-2563</b></p> <p>ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 โครงการดำเนินการสำรวจความเห็นประชาชนในระดับครัวเรือน จำนวน 390, 374 และ 374 ตัวอย่าง ตามลำดับ (คำนวณขนาดตัวอย่างประชาชนระดับครัวเรือน ด้วยสูตร Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%) สรุปได้ดังนี้</p> <p><b>1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b></p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 51.3) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 2.31, S.D. = 0.579) รองลงมาคือด้านเสียง (ร้อยละ 28.5) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.81, S.D. = 0.531) และด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 25.4) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.27, S.D. = 0.448)</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2562</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 60.4) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.70, S.D. = 0.578) รองลงมาคือด้านเสียง (ร้อยละ 28.6) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.71, S.D. = 0.583) และด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 24.6) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.58, S.D. = 0.597)</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2563</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องเสียง (ร้อยละ 6.4) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.63, S.D. = 0.771) รองลงมาคือด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 6.1) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.83, S.D. = 0.717) และปัญหาด้านน้ำ/การคมนาคม ไม่สะดวก (ร้อยละ 5.9) อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (<math>\bar{X}</math> = 1.86, S.D. = 0.710)</p>	<p>-</p>

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p>จากการเปรียบเทียบข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 แนวโน้มของผลกระทบที่ได้รับในแต่ละปีไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากนัก โดยในปี พ.ศ. 2563 พบว่า ผลกระทบที่ได้รับลดลงในทุกๆ ด้าน อย่างไรก็ตามทางโครงการได้นำผลการสำรวจความคิดเห็นนี้ไปใช้พัฒนาปรับปรุงโครงการและชี้แจงประเด็นปัญหากับผู้นำชุมชนต่อไป</p> <p><b>2) ทศนคติที่มีต่อโครงการ</b></p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561</b> กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุดจะเป็นเรื่องการจราจรติดขัด (ร้อยละ 21.0) รองลงมาคือผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.9 ) และด้านอุบัติเหตุที่เพิ่มขึ้นจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 14.5) โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ฯ ร้อยละ 31.0</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2562</b> กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 79.9</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2563</b> กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ จากการเปรียบเทียบข้อมูลความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อโครงการในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ และมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ฯ</p> <p><b>(2) สรุปผลการสำรวจความเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน ช่วงปี พ.ศ. 2561-2563</b></p> <p>ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 โครงการดำเนินการสำรวจความเห็นผู้นำชุมชน จำนวน 21 21 และ 7 ตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ประกอบด้วย กำนัน ผู้ช่วยกำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือประธานชุมชน กรรมการชุมชน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สรุปได้ดังนี้</p> <p><b>1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b></p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 46.2 ) รองลงมาคือด้านประชากรแฝง (ร้อยละ 30.8) และด้านเสียงดัง (ร้อยละ 15.4)</p>	



ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p><b>ปี พ.ศ. 2562</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 52.4 ) รองลงมาคือด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 42.9) และด้านอากาศเสียและเขม่าควัน (ร้อยละ 38.1)</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2563</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดจะเป็นเรื่องปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 57.1 ) รองลงมาคือด้านเสียงดัง (ร้อยละ 42.9) และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 28.6)</p> <p>จากการเปรียบเทียบข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ผู้นำชุมชนได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 แนวโน้มของผลกระทบที่ได้รับในแต่ละปีไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากนัก มีเพียงผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง ที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยหรือสภาพแวดล้อม รวมไปถึงการดำเนินการของโครงการที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ณ ขณะนั้น ทั้งนี้โครงการได้นำข้อมูลผลการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการของโครงการ</p> <p><b>2) ทศนคติที่มีต่อโครงการ</b></p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุดจะเป็นเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 39.0) รองลงมาคือการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 31.7) และชุมชนได้รับการดูแลมากขึ้น (ร้อยละ 17.1) สำหรับผลกระทบที่เคยได้รับจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่องการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 22.4) รองลงมาคือผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.3) และด้านอากาศเสีย/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 14.3) โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 42.9)</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2562</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุดจะเป็นเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 57.1) รองลงมาคือสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 52.4) และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ถนน ไฟฟ้า และประปา) และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจต่างๆ ดีขึ้น (ร้อยละ 38.1 เท่ากัน) และกลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p><b>ปี พ.ศ. 2563</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่องสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 71.4) รองลงมาคือเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น และการประกอบอาชีพมีรายได้เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 57.1 เท่ากัน) และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 42.9 ) และกลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ</p> <p>จากการเปรียบเทียบข้อมูลความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อโครงการในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ เรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นและการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <p><b>(3) สรุปผลการสำรวจความเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ ศาสนา และสถานประกอบการข้างเคียง</b></p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561-2563</b></p> <p>ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 โครงการดำเนินการสำรวจความเห็นจากผู้แทนกลุ่มหน่วยงานราชการ ศาสนา และสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 21 22 และ 22 ตัวอย่าง ประกอบด้วย สัมภาษณ์ผู้แทนจากหน่วยงานราชการต่าง ๆ รวมไปถึงสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงพื้นที่โครงการรายละเอียดสรุปได้ดังนี้</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2561</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่องสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 38.9) รองลงมาคือเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 37.0) โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><b>ปี พ.ศ. 2562</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่องสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 60.7) รองลงมาคือสนับสนุนการศึกษา (ร้อยละ 28.6) และเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นและสนับสนุนการศึกษา (ร้อยละ 3.6 ) สำหรับผลกระทบที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่อง ประชากรเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือด้านกลิ่น (ร้อยละ 43.8) และน้ำเสียจากโรงงาน (ร้อยละ 6.3) โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ร้อยละ 50.0)</p>	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข
	<p><b>ปี พ.ศ. 2563</b> กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด จะเป็นเรื่องสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 9.1) รองลงมาคือเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 4.6) สำหรับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ฯ มากที่สุด ไม่ส่งผลกระทบใดๆ เท่าที่ผ่านมา (ร้อยละ 13.6) รองลงมาคือปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้นประชากรเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 4.6 เท่ากัน)</p> <p>จากการเปรียบเทียบข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ศาสนา และสถานประกอบการข้างเคียง ที่มีต่อโครงการในช่วงปี พ.ศ. 2561-2563 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับประโยชน์หรือผลดีจากการดำเนินโครงการ ฯ เรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นและการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ สำหรับผลกระทบมีแนวโน้มลดลง โดยมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <p>ทั้งนี้โครงการได้นำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ เพื่อกำหนดกิจกรรมที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน และจัดทำแผนประจำปี</p>	

ที่มา : บริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

จุดตรวจวัด	เดือนที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด											
		ฝุ่นละอองรวม (TSP)		ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> )		Dioxin and Furan		n-Decane (C <sub>10</sub> H <sub>22</sub> )		Chlorine		Hydrogen Chloride	
		mg/m <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	ng/Nm <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s
Melting and Holding Furnance	1/2561	2.4	0.017	58.2	0.796	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	<0.5	<0.003	48.5	0.533	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	0.8	0.004	28.9	0.394	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	<0.5	<0.005	43.8	0.589	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	<0.5	<0.007	51.7	0.453	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	4.4	0.012	67.5	0.349	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	3.0	0.015	52.7	0.492	-	-	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-4.4	<0.003-0.017	28.94-67.50	0.349-0.796	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.403	102.0	1.515	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		240	-	200	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Melting and Holding Furnace (2)	1/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	4.9	0.033	96.2	1.221	0.092	2.17x10 <sup>-10</sup>	-	-	-	-	-	-
	1/2563	2	0.016	24.2	0.354	0.100	2.17x10 <sup>-10</sup>	-	-	-	-	-	-
	2/2563	<0.5	<0.006	39.8	0.634	0.090	1.01x10 <sup>-9</sup>	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<0.5	<0.005	81.8	1.121	0.085	8.66x10 <sup>-10</sup>	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-4.9	<0.006-0.033	24.20-96.20	0.354-1.221	0.090-0.100	2.17x10 <sup>-10</sup> -1.01x10 <sup>-9</sup>	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51	0.334	102.0	1.255	0.500	7.85x10 <sup>-9</sup>	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		240	-	200	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Filter Unit Exhaust (1DC-4DC)	1/2561	2.8	0.001	-	-	-	-	-	-	0.14	0.0002	0.09	0.00007
	2/2561	<0.5	<0.0002	-	-	-	-	-	-	4.94	0.0010	0.36	0.00020
	1/2562	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-*	-*	-*	-*
	2/2562	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-*	-*	-*	-*
	1/2563	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-*	-*	-*	-*
	2/2563	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-*	-*	-*	-*
	1/2564	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-*	-*	-*	-*
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-2.8	<0.0002-0.0010	-	-	-	-	-	-	0.14-4.94	0.0010-0.0002	0.09-0.36	0.00007-0.00020
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51	0.083	-	-	-	-	-	-	27.00	0.0430	180.00	0.288
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		240	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[illegible]





ตารางที่ 3-2 (ต่อ)

จุดตรวจวัด	เดือนที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด											
		ฝุ่นละอองรวม (TSP)		ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> )		Dioxin and Furan		n-Decane (C <sub>10</sub> H <sub>22</sub> )		Chlorine		Hydrogen Chloride	
		mg/m <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	ng/Nm <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s
Scalper (1SCLP)	1/2561	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	4.4	0.116	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	-**	-**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	<1.0	<0.057	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<1.0	<0.045										
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<1.0-4.4	<0.057-0.116	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		45.0	0.975	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SCLP No.2 Scalper	1/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	<1.0	<0.007	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	-*	-*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	<1.0	<0.044	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<1.0	<0.045										
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<1.0	<0.007-<0.045	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		45.0	0.975	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pusher Furnance (1PF) 1-1	1/2561	0.5	0.001	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	<0.5	<0.001	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	2.9	0.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	<0.5	<0.002	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	-**	-**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	<0.5	<0.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<0.5	<0.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-2.9	<0.005-0.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.113	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	320	-	-	-	-	-



ตารางที่ 3-2 (ต่อ)

จุดตรวจวัด	เดือนที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด											
		ฝุ่นละอองรวม (TSP)		ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> )		Dioxin and Furan		n-Decane (C <sub>10</sub> H <sub>22</sub> )		Chlorine		Hydrogen Chloride	
		mg/m <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	ng/Nm <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s
Pusher Furnace (1PF) 1-2	1/2561	2.6	0.005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	5.3	0.015	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	1.4	0.004	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	5.7	0.016	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	-**	-**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	9.9	0.080	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	10.7	0.027	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	1.4-10.7	0.004-0.080	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.113	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pusher Furnace 2 (2PF)	1/2561	3.3	0.006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	8.2	0.013	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	1.3	0.002	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	3.5	0.013	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	-**	-**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	2.3	0.011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<0.5	<0.002	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-8.2	<0.002-0.013	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.045	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pusher Furnace 3 (3-1PF)	1/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	<0.5	<0.0006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	2.0	0.0040	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2563	<0.5	<0.0020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2564	<0.5	<0.0020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-2.0	<0.0006-0.0040	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.1130	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ตารางที่ 3-2 (ต่อ)

จุดตรวจวัด	เดือนที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด											
		ฝุ่นละอองรวม (TSP)		ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> )		Dioxin and Furan		n-Decane (C <sub>10</sub> H <sub>22</sub> )		Chlorine		Hydrogen Chloride	
		mg/m <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	ng/Nm <sup>3</sup>	g/s	ppm	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s	mg/m <sup>3</sup>	g/s
Fume Incinerator_FCL	1/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	1.4	0.029	-	-	-	-	<0.20	<0.024	-	-	-	-
	1/2562	<0.5	<0.011	-	-	-	-	<0.20	<0.025	-	-	-	-
	2/2562	0.7	0.005	-	-	-	-	<0.20	<0.008	-	-	-	-
	1/2563	<0.5	<0.003	-	-	-	-	<0.20	<0.006	-	-	-	-
	2/2563	<0.5	<0.003	-	-	-	-	<0.20	<0.006	-	-	-	-
	1/2564	<0.5	<0.003	-	-	-	-	<0.20	<0.007	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-1.4	<0.003-0.029	-	-	-	-	<0.20	<0.006-<0.025	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.087	-	-	-	-	180.00	1.790	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fume Incinerator_2CPCL	1/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2562	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2/2562	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1/2563	<0.5	<0.009	-	-	-	-	<0.20	<0.021	-	-	-	-
	2/2563	<0.5	<0.009	-	-	-	-	<0.20	<0.021	-	-	-	-
	1/2564	0.6	0.009	-	-	-	-	<0.20	0.018	-	-	-	-
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<0.5-0.6	<0.009-0.009	-	-	-	-	<0.20	<0.021-0.018	-	-	-	-
ค่าควบคุม <sup>1/</sup>		51.0	0.087	-	-	-	-	180.00	1.790	-	-	-	-
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		320	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ค่าที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตแผ่นอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) ตามหนังสือเลขที่ ทส 1009.3/1021 ลงวันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2559

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ 2549

(-) (1) หมายถึง ไม่ได้ตรวจวัดเนื่องจากมาตรการ ไม่ได้กำหนดไว้ (2) ไม่มีค่ามาตรฐานหรือค่าควบคุมกำหนด

-\* หมายถึง ไม่ได้มีการตรวจวัด เนื่องจากไม่ได้มีการใช้งานปล่องระบายดังกล่าว

-\*\* หมายถึง ไม่ได้มีการตรวจวัด เนื่องจากไม่มีการใช้งาน จากสถานการณ์ COVID-19

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

รวบรวมโดยบริษัท คอนซิลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-3

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

บริเวณที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
		ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> ) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (พพิเอ็ม)	ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO <sub>2</sub> ) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (พพิเอ็ม)	ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO <sub>2</sub> ) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (พพิเอ็ม)
บ้านภูไทร	5-12 พฤษภาคม 2561	0.030-0.044	0.016-0.031	<0.001-0.032	<0.001-0.004	0.001-0.002
	18-25 พฤศจิกายน 2561	0.036-0.090	0.017-0.044	0.003-0.028	0.009-0.015	0.001-0.002
	2-9 พฤษภาคม 2562	0.034-0.067	0.025-0.054	0.001-0.008	0.002	0.001-0.003
	11-18 พฤศจิกายน 2562	0.080-0.155	0.043-0.083	0.001-0.022	0.002-0.004	0.003
	1-8 มิถุนายน 2563	0.027-0.047	0.019-0.030	0.001-0.012	0.002-0.004	0.003
	15-22 พฤศจิกายน 2563	0.041-0.173	0.020-0.081	0.001-0.016	<0.001-0.004	0.002-0.003
	16-23 กุมภาพันธ์ 2564	0.144-0.234	0.077-0.116	0.003-0.040	0.007-0.008	0.007-0.009
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.027-0.234	0.016-0.116	<0.001-0.040	<0.001-0.015	0.001-0.009
บ้านห้วยไชน่า	5-12 พฤษภาคม 2561	0.022-0.048	0.018-0.025	0.001-0.019	<0.001-0.001	0.001
	18-25 พฤศจิกายน 2561	0.042-0.065	0.025-0.036	0.002	0.002	0.014-0.015
	2-9 พฤษภาคม 2562	0.028-0.066	0.021-0.050	<0.001-0.012	0.001-0.002	<0.001-0.002
	11-18 พฤศจิกายน 2562	0.046-0.112	0.026-0.057	0.002-0.022	0.006-0.007	0.006-0.007
	1-8 มิถุนายน 2563	0.019-0.036	0.016-0.024	<0.001-0.008	0.002-0.003	0.002
	15-22 พฤศจิกายน 2563	0.025-0.108	0.018-0.067	0.002-0.021	<0.001-0.002	<0.001
	16-23 กุมภาพันธ์ 2564	0.074-0.105	0.049-0.074	0.003-0.032	0.001	0.001-0.002
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.019-0.112	0.018-0.074	<0.001-0.032	<0.001-0.007	<0.001-0.015
บ้านวังตาลหมอย	5-12 พฤษภาคม 2561	0.050-0.072	0.020-0.032	<0.001-0.022	<0.001-0.005	0.001-0.002
	18-25 พฤศจิกายน 2561	0.040-0.070	0.037-0.046	0.001-0.012	0.001-0.003	0.010
	2-9 พฤษภาคม 2562	0.051-0.118	0.025-0.055	0.001-0.009	0.001-0.002	<0.001-0.009
	11-18 พฤศจิกายน 2562	0.126-0.264	0.042-0.118	0.003-0.046	0.002-0.008	0.004-0.005
	1-8 มิถุนายน 2563	0.044-0.090	0.017-0.025	<0.001-0.005	0.001-0.002	0.001
	15-22 พฤศจิกายน 2563	0.038-0.175	0.066-0.082	0.003-0.039	<0.001-0.001	<0.001
	16-23 กุมภาพันธ์ 2564	0.183-0.304	0.086-0.119	0.001-0.028	0.003-0.005	0.003-0.008
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.038-0.304	0.017-0.119	<0.001-0.046	<0.001-0.008	<0.001-0.010
บ้านมายางพร	5-12 พฤษภาคม 2561	0.039-0.091	0.022-0.041	<0.001-0.035	0.008-0.013	0.008-0.011
	18-25 พฤศจิกายน 2561	0.070-0.130	0.030-0.056	<0.001-0.029	0.001-0.005	0.002
	2-9 พฤษภาคม 2562	0.052-0.113	0.027-0.043	<0.001-0.015	0.005-0.006	0.002-0.007
	11-18 พฤศจิกายน 2562	0.071-0.128	0.051-0.103	0.001-0.050	0.001-0.003	0.002
	1-8 มิถุนายน 2563	0.022-0.050	0.014-0.025	0.001-0.022	0.001-0.004	0.001-0.002
	15-22 พฤศจิกายน 2563	0.051-0.156	0.022-0.068	0.004-0.018	0.002	0.002
	16-23 กุมภาพันธ์ 2564	0.102-0.156	0.061-0.119	0.002-0.031	0.001	0.001-0.002
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.022-0.156	0.014-0.119	<0.001-0.035	0.001-0.013	0.001-0.011
มาตรฐาน		0.33 <sup>2/</sup>	< 0.12 <sup>2/</sup>	0.17 <sup>3/</sup>	0.30 <sup>1/</sup>	0.12 <sup>2/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย)

ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-4

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งของโครงการ (Sum Pit) ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

วันที่ตรวจวัด	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
มกราคม 2561	0.0010	7.2	<0.01	0.4	13.0	40.0	<3.0	836.0	6.0
กุมภาพันธ์ 2561	0.00033	7.7	<0.01	0.4	7.0	33.0	<3.0	816.0	12.0
มีนาคม 2561	0.0010	7.5	N.D.	0.3	8.0	33.0	5.0	824.0	12.0
เมษายน 2561	0.0010	8.0	<0.01	0.6	6.0	31.0	<3.0	744.0	13.0
พฤษภาคม 2561	0.0010	7.7	<0.01	0.5	54.0	235.0	3.0	1,260.0	95.0
มิถุนายน 2561	0.0005	7.4	<0.01	0.5	4.0	15.0	3.0	684.0	9.0
กรกฎาคม 2561	0.0010	7.7	<0.01	1.7	5.0	17.0	<3.0	1,370.0	<5.0
สิงหาคม 2561	0.0010	7.4	<0.01	0.9	3.0	17.0	<3.0	1,116.0	6.0
กันยายน 2561	0.0005	7.2	<0.01	1.2	17.0	42.0	4.0	1,810.0	8.0
ตุลาคม 2561	0.0010	7.6	<0.01	1.3	<2.0	19.0	<3.0	1,310.0	<5.0
พฤศจิกายน 2561	0.0002	7.4	<0.01	1.1	4.0	30.0	4.0	1,270.0	10.0
ธันวาคม 2561	0.0005	7.4	<0.01	2.7	<2.0	21.0	<3.0	1,395.0	6.0
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>0.0002-0.0010</b>	<b>7.2-8.0</b>	<b>N.D.-&lt;0.01</b>	<b>0.3-2.7</b>	<b>&lt;2.0-54.0</b>	<b>15.0-235.0</b>	<b>&lt;3.0-5.0</b>	<b>684.0-1,810.0</b>	<b>&lt;5.0-95.0</b>
มกราคม 2562	0.0010	7.5	N.D.	0.7	31.0	87.0	<3.0	1,240.0	23.0
กุมภาพันธ์ 2562	0.0025	7.5	<0.01	0.3	12.0	86.0	4.0	576.0	17.0
มีนาคม 2562	0.0010	7.7	<0.01	0.9	10.0	60.0	<3.0	668.0	24.0
เมษายน 2562	0.0003	7.1	<0.01	0.6	5.0	43.0	<3.0	948.0	12.0
พฤษภาคม 2562	0.0025	6.9	<0.01	0.6	9.0	32.0	<3.0	871.0	<5.0
มิถุนายน 2562	0.0025	7.7	<0.01	0.7	11.0	48.0	<3.0	787.0	8.0



ตารางที่ 3-4 (ต่อ)

วันที่ตรวจวัด	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
กรกฎาคม 2562	0.0010	7.5	<0.01	0.9	6.0	52.0	<3.0	767.0	8.0
สิงหาคม 2562	0.0010	6.9	<0.01	0.6	14.0	56.0	<3.0	890.0	13.0
กันยายน 2562	0.0025	7.8	<0.01	0.5	8.0	44.0	4.0	885.0	10.0
ตุลาคม 2562	0.0010	7.4	<0.01	0.7	9.0	51.0	<3.0	725.0	16.0
พฤศจิกายน 2562	0.0001	8.1	<0.01	0.5	10.0	64.0	<3.0	760.0	11.0
ธันวาคม 2562	0.0005	7.9	<0.01	0.4	10.0	57.0	<3.0	956.0	11.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.0001-0.0025	6.9-8.1	N.D.-<0.01	0.3-0.9	5.0-31.0	32.0-87.0	<3.0-4.0	576.0-1,240.0	<5.0-24.0
มกราคม 2563	0.0003	6.3	<0.01	0.3	25.0	84.0	4.0	932.0	24.0
กุมภาพันธ์ 2563	0.0010	7.0	<0.01	0.5	22.0	63.0	4.0	1,016.0	17.0
มีนาคม 2563	0.0010	7.6	<0.01	0.5	34.0	211.0	4.0	1,400.0	12.0
เมษายน 2563	0.0005	7.7	N.D.	0.5	<2.0	24.0	<3.0	1,180.0	<5.0
พฤษภาคม 2563	0.0005	7.8	<0.01	0.2	7.0	68.0	<3.0	804.0	16.0
มิถุนายน 2563	0.0010	7.4	<0.01	0.6	3.0	39.0	<3.0	848.0	11.0
กรกฎาคม 2563	0.0100	7.9	<0.01	0.9	3.0	24.0	4.0	728.0	7.0
สิงหาคม 2563	0.0003	7.0	<0.01	0.8	4.0	27.0	<3.0	596.0	10.0
กันยายน 2563	0.0010	7.3	<0.01	0.4	15.0	49.0	<3.0	820.0	16.0
ตุลาคม 2563	0.0005	7.7	<0.01	1.4	2.0	21.0	<3.0	548.0	17.0
พฤศจิกายน 2563	0.0010	7.6	<0.01	0.8	12.0	62.0	<3.0	760.0	20.0
ธันวาคม 2563	0.0010	7.3	<0.01	0.6	18.0	179.0	<3.0	892.0	8.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.0003-0.0010	6.3-7.9	N.D.-<0.01	0.2-1.4	<2.0-34.0	21.0-211.0	<3.0-4.0	548.0-1,400.0	<5.0-24.0

ตารางที่ 3-4 (ต่อ)

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์								
	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
มกราคม 2564	0.0010	8.5	N.D.	0.6	13.0	55.0	<3.0	680.0	20.0
กุมภาพันธ์ 2564	0.0010	7.7	<0.01	0.6	19.0	88.0	<3.0	940.0	11.0
มีนาคม 2564	0.0010	7.5	N.D.	0.9	9.0	46.0	<3.0	775.0	10.0
เมษายน 2564	0.0010	7.4	N.D.	0.6	6.0	30.0	4.0	552.0	8.0
พฤษภาคม 2564	0.0010	7.1	N.D.	0.6	7.0	72.0	<3.0	796.0	9.0
มิถุนายน 2564	0.0017	7.6	N.D.	1.4	6.0	57.0	<3.0	948.0	14.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.0010-0.0017	7.1-8.5	N.D.-<0.01	0.6-1.4	6.0-13.0	30.0-88.0	<3.0-4.0	552.0-948.0	8.0-20.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด ปี 61-64	0.0001-0.0025	6.3-8.5	N.D.-<0.01	0.2-2.7	<2.0-54.0	15.0-235.0	<3.0-5.0	548.0-1,810.0	<5.0-95.0
มาตรฐาน <sup>1/</sup>	-	5.5-9.0	≤0.25	≤5.0	≤500.0	≤750.0	≤10.0	≤3,000.0	≤200.0

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

(-) ไม่มีมาตรฐานกำหนด

N.D. (Not Detected) หมายถึง ตรวจพบค่าความเข้มข้นน้อยกว่าความสามารถของเครื่องมือวิเคราะห์

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอูมิเนียม (ส่วนขยาย)

ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-5

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งของโครงการ (Sum Pit 2) ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

วันที่ตรวจวัด	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
มกราคม 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
กุมภาพันธ์ 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มีนาคม 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เมษายน 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พฤษภาคม 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มิถุนายน 2561	-	-	-	-	-	-	-	-	-
กรกฎาคม 2561	0.0010	7.7	<0.01	1.7	5.0	17.0	<3.0	1,370.0	<5.0
สิงหาคม 2561	0.0010	7.4	<0.01	0.9	3.0	17.0	<3.0	1,116.0	6.0
กันยายน 2561	0.0005	7.2	<0.01	1.2	17.0	42.0	4.0	1,810.0	8.0
ตุลาคม 2561	0.0010	7.6	<0.01	1.3	<2.0	19.0	<3.0	1,310.0	<5.0
พฤศจิกายน 2561	0.0002	7.4	<0.01	1.1	4.0	30.0	4.0	1,270.0	10.0
ธันวาคม 2561	0.0005	7.4	<0.01	2.7	<2.0	21.0	<3.0	1,395.0	6.0
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>0.0002-0.0010</b>	<b>7.2-7.7</b>	<b>&lt;0.01</b>	<b>0.9-2.7</b>	<b>&lt;2.0-17.0</b>	<b>17.0-42.0</b>	<b>&lt;3.0-4.0</b>	<b>1,116.0-1,810.0</b>	<b>&lt;5.0-10.0</b>
มกราคม 2562	0.0010	7.1	<0.01	1.6	12.0	35.0	8.0	1,260.0	8.0
กุมภาพันธ์ 2562	0.0025	7.4	<0.01	1.8	2.0	17.0	<3.0	1,370.0	9.0
มีนาคม 2562	0.0020	7.5	N.D.	0.4	2.0	20.0	<3.0	1,000.0	<5.0
เมษายน 2562	0.0020	7.5	<0.01	1.2	23.0	89.0	3.0	1,250.0	10.0
พฤษภาคม 2562	0.0020	6.8	<0.01	1.0	2.0	109.0	<3.0	996.0	<5.0
มิถุนายน 2562	0.0020	7.6	<0.01	1.0	<2.0	22.0	<3.0	864.0	<5.0

ตารางที่ 3-5 (ต่อ)

วันที่ตรวจวัด	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
กรกฎาคม 2562	0.0010	7.8	<0.01	0.8	<2.0	22.0	<3.0	658.0	<5.0
สิงหาคม 2562	0.0010	8.3	N.D.	0.2	<2.0	23.0	<3.0	991.0	20.0
กันยายน 2562	0.0005	7.7	N.D.	<0.2	11.0	80.0	5.0	884.0	26.0
ตุลาคม 2562	0.0025	7.8	<0.01	1.8	2.0	41.0	<3.0	1,360.0	<5.0
พฤศจิกายน 2562	0.0025	7.8	N.D.	<0.2	<2.0	17.0	<3.0	690.0	<5.0
ธันวาคม 2562	0.0010	7.8	<0.01	<0.2	<2.0	18.0	<3.0	994.0	<5.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.0005-0.0025	6.8-8.3	N.D.-<0.01	<0.2-1.8	<2.0-23.0	17.0-109.0	<3.0-8.0	658.0-1,370.0	<5.0-26.0
มกราคม 2563	-	6.9	<0.01	0.2	<2.0	19.0	3.0	1,130.0	<5.0
กุมภาพันธ์ 2563	-	8.0	<0.01	0.4	<2.0	23.0	<3.0	1,150.0	11.0
มีนาคม 2563	-	7.8	<0.01	0.4	<2.0	30.0	<3.0	1,140.0	9.0
เมษายน 2563	0.0005	8.0	N.D.	0.3	<2.0	22.0	<3.0	1,050.0	6.0
พฤษภาคม 2563	0.0007	7.6	<0.01	0.2	2.0	19.0	<3.0	908.0	<5.0
มิถุนายน 2563	0.0010	7.5	<0.01	0.2	<2.0	25.0	<3.0	964.0	<5.0
กรกฎาคม 2563	0.0003	8.1	<0.01	0.3	<2.0	21.0	<3.0	772.0	<5.0
สิงหาคม 2563	0.0010	7.9	<0.01	0.2	3.0	28.0	<3.0	728.0	6.0
กันยายน 2563	0.0010	7.5	<0.01	<0.2	<2.0	18.0	<3.0	628.0	9.0
ตุลาคม 2563	-	7.4	N.D.	<0.2	<2.0	21.0	<3.0	604.0	<5.0
พฤศจิกายน 2563	-	7.3	<0.01	<0.2	<2.0	20.0	<3.0	664.0	<5.0
ธันวาคม 2563	0.0010	7.6	<0.01	0.2	<2.0	21.0	<3.0	720.0	<5.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.0003-0.0010	6.9-8.1	N.D.-<0.01	<0.2-0.4	<2.0-3.0	18.0-30.0	<3.0-3.0	604.0-1,150.0	<5.0-11.0

ตารางที่ 3-5 (ต่อ)

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์								
	Flow rate (m <sup>3</sup> /s)	pH	Hexavalent Chromium (mg/l)	Fluoride (mg/l)	BOD (mg/l)	COD (mg/l)	Oil&Grease (mg/l)	TDS (mg/l)	TSS (mg/l)
มกราคม 2564	0.0010	7.8	<0.01	0.3	<2.0	15.0	<3.0	724.0	<5.0
กุมภาพันธ์ 2564	0.0010	6.8	N.D.	0.3	<2.0	16.0	<3.0	756.0	<5.0
มีนาคม 2564	-	7.6	<0.01	0.3	<2.0	18.0	<3.0	896.0	<5.0
เมษายน 2564	-	6.7	<0.01	0.6	<2.0	23.0	<3.0	608.0	<5.0
พฤษภาคม 2564	-	7.0	<0.01	0.2	<2.0	28.0	<3.0	532.0	<5.0
มิถุนายน 2564	-	7.6	N.D.	0.6	<2.0	26.0	3.0	572.0	10.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.001	6.7-7.8	N.D.-<0.01	0.2-0.6	<2.0	15.0-28.0	<3.0-3.0	532.0-896.0	<5.0-10.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด ปี 61-64	0.0002-0.0025	6.8-8.3	N.D.-<0.01	<0.2-2.7	<2.0-23.0	17.0-109.0	<3.0-8.0	604.0-1,810.0	<5.0-26.0
มาตรฐาน <sup>1/</sup>	-	5.5-9.0	≤0.25	≤5.0	≤500.0	≤750.0	≤10.0	≤3,000.0	≤200.0

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

(-) (1) ไม่มีมาตรฐานกำหนด, (2) ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด

N.D. (Not Detected) หมายถึง ตรวจพบค่าความเข้มข้นน้อยกว่าความสามารถของเครื่องมือวิเคราะห์

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอูคูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-6

ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

จุดตรวจวัด	วัน/เดือน/ปี	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))			
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr.)	ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	ระดับเสียงพื้นฐาน (L <sub>90</sub> )	เสียงรบกวน
ด้านทิศใต้ของโครงการ	1/2561	53.1-56.4	77.4-93.7	48.3-50.7	1.5-6.3
	2/2561	51.3-55.7	74.1-101.3	44.8-52.5	0.0-5.6
	1/2562	50.0-54.6	77.5-94.2	38.8-60.0	0.0-4.5
	2/2562	53.5-57.4	83.2-97.3	39.5-58.7	1.9-7.8
	1/2563	50.5-53.2	74.2-84.8	44.7-56.0	0.0-1.6
	2/2563	51.4-53.9	73.0-89.3	44.1-55.4	0.0-11.2
	1/2564	48.4-53.8	70.4-90.0	38.3-57.7	0.0-18.4
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		50.0-57.4	73.0-101.3	39.5-60.0	0.0-18.4
ด้านทิศตะวันออกของโครงการ	1/2561	60.9-62.9	88.1-98.0	52.4-56.3	13.4-15.9
	2/2561	60.3-64.5	91.2-107.1	44.7-67.2	12.8-17.5
	1/2562	60.2-62.3	84.3-92.1	52.9-59.8	12.7-15.3
	2/2562	59.4-68.1	87.3-97.7	45.5-66.6	11.9-21.1
	1/2563	57.3-62.6	74.3-100.2	45.3-64.0	9.8-15.6
	2/2563	59.9-61.6	88.5-92.7	45.9-61.6	0.0-25.3
	1/2564	60.6-65.7	90.1-98.9	48.9-68.0	0.1-29.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		57.3-68.1	74.3-107.1	44.7-68.0	0.0-29.2
ด้านทิศเหนือของโครงการ	1/2561	64.3-66.3	85.3-103.7	63.0-64.2	0.9-4.4
	2/2561	61.7-66.3	82.6-107.2	59.1-68.2	0.0-4.4
	1/2562	59.4-63.5	88.6-105.2	55.5-65.5	6.2-8.6
	2/2562	58.5-60.7	84.3-88.3	54.4-59.7	0.0-6.2
	1/2563	57.8-59.7	81.3-95.5	54.2-58.6	0.0-5.5
	2/2563	61.0-63.6	85.5-108.8	57.7-66.4	2.7-22.5
	1/2564	60.1-63.2	87.6-93.6	56.4-68.4	2.8-24.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		57.8-66.3	81.3-108.8	54.2-68.4	0.0-22.5
ด้านทิศตะวันตกของโครงการ	1/2561	62.4-63.6	80.3-106.6	60.2-61.5	0.0-2.2
	2/2561	62.2-65.7	86.4-111.9	48.1-65.4	0.0-4.8
	1/2562	67.6-69.5	84.8-107.6	65.5-70.6	0.0-2.1
	2/2562	55.4-67.6	83.3-90.2	42.7-66.9	0.0-5.7
	1/2563	60.1-61.9	83.1-88.6	55.1-64.2	0.0-6.7
	2/2563	56.4-61.5	81.9-93.7	52.1-62.6	0.0-13.5
	1/2564	56.9-64.2	74.0-87.3	52.4-72.7	0.0-20.4
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		55.4-69.5	80.3-111.9	42.7-72.7	0.0-20.4
ชุมชนบ้านคูไทร	1/2561	49.6-57.0	78.8-105.2	43.6-45.8	6.1-16.0
	2/2561	55.4-63.8	79.8-101.6	40.0-66.5	14.4-23.3
	1/2562	50.4-58.6	79.7-101.6	40.3-66.7	7.9-17.6
	2/2562	54.0-57.5	86.2-96.1	41.7-59.0	12.5-16.5
	1/2563	44.7-49.9	66.4-76.6	33.5-49.9	0.0-6.4
	2/2563	47.5-52.8	79.0-90.3	36.8-53.1	0.0-18.3
	1/2564	51.0-56.8	82.5-98.3	37.7-61.5	0.0-23.3
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		44.7-63.8	66.4-101.6	33.5-66.7	0.0-23.3
มาตรฐาน		≤70.0 <sup>1/</sup>	≤115.0 <sup>1/</sup>	-	≤10.0 <sup>2/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-7  
ผลตรวจสุขภาพพนักงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2561-2563

รายการ	พ.ศ. 2561					พ.ศ. 2562					พ.ศ. 2563				
	จำนวนตรวจ (คน)	ผลปกติ (คน)	ร้อยละ	ผลผิดปกติ (คน)	ร้อยละ	จำนวนตรวจ (คน)	ผลปกติ (คน)	ร้อยละ	ผลผิดปกติ (คน)	ร้อยละ	จำนวนตรวจ (คน)	ผลปกติ (คน)	ร้อยละ	ผลผิดปกติ (คน)	ร้อยละ
1. ตรวจสมรรถภาพปอด (PFT)	777	753	96.9	24	3.1	991	949	95.8	42	4.2	-*	-*	-*	-*	-*
2. ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram)	778	531	68.3	247	31.7	788	760	96.4	28	3.6	708	637	90.0	71	10.0
3. ตรวจสายตาขาวน่านัย (OCC)	903	220	24.4	683	75.6	1,129	231	20.5	898	79.5	688	491	71.4	197	28.6
4. ตรวจสารโครเมียมในปัสสาวะ (Chromium in urine)	38	38	100.0	0	0.0	220	220	100.0	0	0.0	65	65	100.0	0	0.0
5. ตรวจสาร 2,5 - เฮกเซนไดโอน ในปัสสาวะ (2,5 Hexanedione in urine)	139	139	100.0	0	0.0	220	220	100.0	0	0.0	358	358	100.0	0	0.0
6. ตรวจสารไซโคลเฮกเซนในปัสสาวะ (Cyclohexane in urine)	38	38	100.0	0	0.0	64	64	100.0	0	0.0	-	-	-	-	-
7. ตรวจสารไซลีนในปัสสาวะ (Xylene in urine)	27	27	100.0	0	0.0	31	31	100.0	0	0.0	58	58	100.0	0	0.0
8. ตรวจสารโทลูอินในปัสสาวะ (Toluene in urine)	2	2	100.0	0	0.0	31	31	100.0	0	0.0	-	-	-	-	-
9. ตรวจสารอะซิโตนในปัสสาวะ (Acetone in urine)	-	-	-	-	-	31	31	100.0	31	100.0	135	134	99.3	1	0.7
11. ตรวจสารอลูมิเนียมในปัสสาวะ (Aluminium in urine)	-	-	-	-	-	160	159	99.4	1	0.6	162	161	99.4	1	0.6
12. ตรวจสารไซโคลเฮกซานอนในปัสสาวะ (Cyclohexanone in urine)	-	-	-	-	-	31	31	100.0	31	100.0	-	-	-	-	-
13. ตรวจสารฟลูออรีนในปัสสาวะ (Fluorine in urine)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	96	100.0	0	0.0
14. ตรวจสารเบนซีนในปัสสาวะ (Benzene in urine)	2	2	100.0	0	0.0	-	-	-	-	-	58	58	100.0	0	0.0
15. ตรวจสารฟีนอลในปัสสาวะ (Phenol in urine)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	58	100.0	0	0.0
16. ตรวจสารเมทิลเอทิลคีโตนในปัสสาวะ (Methyl Ethyl Ketone in urine)	25	25	100.0	0	0.0	31	31	100.0	31	100.0	58	58	100.0	0	0.0
17. ตรวจสารเมทิลไอโซบิวทิลคีโตนในปัสสาวะ (Methyl Isobutyl Ketone in urine)	-	-	-	-	-	31	31	100.0	31	100.0	58	58	100.0	0	0.0

หมายเหตุ: ดำเนินการตรวจสุขภาพโดยโรงพยาบาลสมิติเวช ศรีราชา

- คือ ไม่ได้ทำการตรวจ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตามดุลพินิจของแพทย์
- \* คือ ผลการตรวจสมรรถภาพปอด ไม่ได้ทำการตรวจ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)

ที่มา: รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-8

**ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564**

จุดตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (เดซิเบล (เอ))							ค่าต่ำสุด-สูงสุด	มาตรฐาน <sup>1/</sup>
	1/2561	2/2561	1/2562	2/2562	1/2563	2/2563	1/2564		
Slap Saw (Hot Rolling)	89.3	87.9	90.0	87.4	87.6	-	-	87.4-90.0	90.0
1SCLP (Hot Rolling)	88.5	85.1	89.4	86.5	93.1	84.7	90.3	84.7-90.3	
2SCLP (Hot Rolling)	-	-	-	-	-	-	86.9	86.9	
RM-150 Shear (Hot Rolling)	85.2	85.3	87.4	87.8	75.2	87.7	81.2	75.2-87.8	
RM-Deliver Side (Hot Rolling)	86.4	87.1	76.3	89.7	72.4	92.0	89.9	72.4-92.0	
CY (Cold Rolling)	89.5	83.5	84.1	85.5	84.2	84.9	-	84.1-89.5	
1CM (Cold Rolling)	84.1	84.1	81.6	86.3	86.2	86.2	80.5	80.5-86.3	
NSL-Deliver Side Spoon Area (Finishing)	83.1	80.9	78.7	80.9	74.0	70.4	78.7	70.4-83.1	
Furnace#4 (Casting)	81.3	86.6	81.7	83.5	83.7	85.3	79.9	79.9-86.6	
SBS Chip Crusher (Hot Rolling)	81.1	85.5	90.8	88.8	91.5	-	-	81.1-91.5	
SBS Blower (Hot Rolling)	82.2	85.8	94.1	87.6	90.5	-	-	82.2-94.1	
SBS Silo Filter (Hot Rolling)	-	-	-	-	-	88.2	91.5	91.5	
FCY (Finishing)	-	-	-	-	-	-	84.8	84.8	
SCLP No.1 & No.2 Silo Filter (Hot Rolling)	-	-	-	-	-	-	90.4	90.4	

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

- ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากในการกำหนดจุดตรวจวัดเป็นการพิจารณาในพื้นที่หลัก ซึ่งทางโครงการสามารถปรับเปลี่ยนในรายละเอียดได้ตามเหมาะสมความเห็นของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานร่วมกับเจ้าพนักงานความปลอดภัยของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานที่เป็นผู้รับผิดชอบดูแลกฎหมายด้านความปลอดภัยในการทำงานโดยตรง

**ที่มา :** รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564



## ตารางที่ 3-9

ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

จุดตรวจวัด	ผลการตรวจวัด													
	TWA (เดซิเบล (เอ))							ปริมาณเสียงสะสม (%)						
	1/2561	2/2561	1/2562	2/2562	1/2563	2/2563	1/2564	1/2561	2/2561	1/2562	2/2562	1/2563	2/2563	1/2564
Slap Saw (Hot Rolling)	77.0	82.4	84.5	81.2	68.0	79.2	89.6	16.0	55.0	89.0	42.0	68.0	26.0	288.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	68.0-89.6							16.0-288.0						
Scalper (Hot Rolling)	85.0	84.2	84.6	80.1	87.1	79.5	87.4	99.7	84.0	92.0	32.3	87.1	28.0	174.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	79.5-87.4							28.0-174.0						
RM-150 Sheer (Hot Rolling)	80.9	84.5	84.8	80.0	-**	-**	83.7	39.0	90.0	95.0	32.0	-**	-**	74.1
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	80.0-84.8							32.0-95.0						
RM-delivery side (Hot Rolling)	80.3	82.7	84.9	81.7	-**	90.5	75.0	34.0	59.0	97.0	47.0	-**	355.0	10.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	75.0-90.5							10.0-355.0						
CCY (Cold Rolling)	78.4	84.1	82.9	78.2	85.5	80.3	84.2	22.0	82.0	62.0	21.0	85.5	34.0	83.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	78.2-85.5							21.0-85.5						
1CM (Cold Rolling)	81.1	84.0	84.5	82.3	81.0	85.0	85.1	41.0	79.0	89.0	54.0	81.0	99.0	102.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	81.0-85.1							41.0-102.0						
2NSL-Drive side spoon area (Finishing)	75.4	81.6	74.5	78.4	82.8	81.7	-**	11.0	46.0	9.0	22.0	82.8	47.0	-***
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	74.5-82.8							9.0-82.8						
ค่ามาตรฐาน	85 <sup>1/</sup>							-						

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 (มีผลบังคับใช้นับแต่วันที่

27 เมษายน 2561)

-\*\* ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องจากไม่มีการใช้งาน จากสถานการณ์ COVID-19

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย)

ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-10

ผลการตรวจวัดความเข้มข้น Total Dust และ Respirable Dust ในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

ลำดับ	ตำแหน่งตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
			Total Dust	Respirable Dust
1	กระบวนการเตรียมวัตถุดิบ	1/2561	0.25	0.17
		2/2561	0.33	<0.15
		1/2562	<0.15	<0.15
		2/2562	<0.15	<0.15
		1/2563	<0.15	<0.15
		2/2563	<0.15	<0.15
		1/2564	0.51	0.24
		<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>&lt;0.15-0.51</b>	<b>&lt;0.15-0.24</b>
2	พื้นที่กระบวนการหลอมและหล่ออลูมิเนียม	1/2561	1.10	0.27
		2/2561	1.84	0.24
		1/2562	0.29	0.27
		2/2562	0.54	<0.15
		1/2563	<0.15	<0.15
		2/2563	<0.15	<0.15
		1/2564	0.38	<0.15
		<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>&lt;0.15-1.84</b>	<b>&lt;0.15-0.27</b>
3	พื้นที่กระบวนการรีดร้อน	1/2561	0.17	<0.15
		2/2561	<0.15	<0.15
		1/2562	<0.15	<0.15
		2/2562	0.25	<0.15
		1/2563	0.21	<0.15
		2/2563	<0.15	<0.02*
		1/2564	0.26	<0.15
		<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>&lt;0.15-0.26</b>	<b>&lt;0.02-&lt;0.15</b>
มาตรฐาน <sup>1/</sup>			≤15	≤5

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> Occupational Safety and Health Administration (OSHA); standard Number 1910.1000 Table Z-1 Limits for Air Contaminants

\* ตรวจในรูปแบบของ Aluminum (Respirable Dust)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-11

ผลการตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของอลูมิเนียม ก๊าซคลอรีนและกรดไฮโดรคลอริก

ระหว่างปี พ.ศ. 2561- มิถุนายน 2564

จุดตรวจวัด	ช่วงการตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		
		Hydrogen chloride (ppm)	Chlorine (ppm)	Aluminium (mg/m <sup>3</sup> )
พื้นที่กระบวนการหลอม และหล่ออะลูมิเนียม	พฤษภาคม 2561	<0.05	<0.10	<0.02
	พฤศจิกายน 2561	<0.05	<0.10	<0.02
	พฤษภาคม 2562	<0.05	<0.10	<0.02
	พฤศจิกายน 2562	<0.05	<0.10	0.03
	มิถุนายน 2563	0.13	**	0.04
	พฤศจิกายน 2563	<0.05	**	<0.02
	กุมภาพันธ์ 2564	0.07	**	<0.02
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		<0.05-0.13	<0.10	<0.02-0.04
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		5	1	-
อ้างอิง <sup>2/</sup>		-	-	1

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560)

<sup>2/</sup> ค่าที่ยอมให้มีได้ (TLV) เสนอแนะโดยสมาคมนักวิทยาศาสตร์อุตสาหกรรมภาครัฐแห่งสหรัฐอเมริกา (ACGIH) ปี ค.ศ 2020

\*\* ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากโครงการมีการเปลี่ยนแปลงสารเคมีในกระบวนการผลิต ทำให้ไม่มีการใช้งานสารเคมีที่ก่อให้เกิด

ก๊าซคลอรีน (Chlorine) ในพื้นที่ดังกล่าว

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-12

ผลการตรวจวัดความเข้มข้นของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs)

ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

จุดตรวจวัด	ช่วงการตรวจวัด	ผลการตรวจวัด
		Total VOCs (ppm)
บริเวณพื้นที่กระบวนการเคลือบแผ่นอลูมิเนียม	พฤษภาคม 2561	48.5
	พฤศจิกายน 2561	413.0
	พฤษภาคม 2562	9.9
	พฤศจิกายน 2562	39.2
	มิถุนายน 2563	180.0
	กุมภาพันธ์ 2564	15.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		9.9-413.0
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		-

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ความเข้มข้นของไอระเหยของสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs) ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด

ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2563 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-13

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนภายในบริเวณการทำงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564

วันที่ตรวจวัด	ระดับความร้อนเฉลี่ย (WBGT) (องศาเซลเซียส)		
	พื้นที่กระบวนการหลอม และหล่ออลูมิเนียม	พื้นที่กระบวนการรีดร้อน	พื้นที่กระบวนการรีดเย็น (ส่วนการอบอ่อน)
1/2561	29.1	32.1	30.2
2/2561	31.3	30.4	27.1
1/2562	28.5	30.3	28.2
2/2562	28.6	28.0	27.7
1/2563	29.1	-	-
2/2563	29.7	31.0	28.9
1/2564	29.4	30.5	28.8
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	28.5-31.3	28.0-32.1	27.1-30.2
มาตรฐาน <sup>1/</sup>	34.0		

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ;  
ลักษณะงานเบา

- ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องด้วยสถานการณ์ COVID-19 จึงไม่มีการดำเนินการพื้นที่ดังกล่าว

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตอลูมิเนียม (ส่วนขยาย) ของบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2561-มิถุนายน 2564 รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2564

ตารางที่ 3-14

สรุปสถิติอุบัติเหตุที่ระดับรุนแรงอุบัติเหตุ First aid - Lost time ระหว่างปี พ.ศ. 2561-2563

วัน/เดือน/ปี	ลักษณะอุบัติเหตุ	อวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บ	ลักษณะการบาดเจ็บ	แนวทางแก้ไข
ปี พ.ศ. 2561				
11 ก.พ. 2561	พนักงานแผนก Finishing ถูกพาเลทหนีบนิ้วมือ	นิ้วกลางมือขวา	ถูกหนีบ	- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด - อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
15 พ.ค. 2561	พนักงานแผนก Casting ถูกเศษอลูมิเนียมกระเด็นโดนมือขวา	มือขวา	ถูกของร้อนลวก	- จัดทำการ์ดกันเศษอลูมิเนียมกระเด็น - ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด - สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน
26 พ.ค. 2561	พนักงาน Casting ถูกหนีบ Axis Mold Pin มือ ขณะทำการซ่อม	นิ้วมือ	ถูกหนีบ	- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด - สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน
26 มิ.ย. 2561	พนักงานแผนก UT ถูกสารเคมี (NaOH 5%) กระเด็นเข้าตา	ตาขวา	สารเคมีกระเด็นใส่	- สวมใส่แว่นตากันสารเคมี - เพิ่มจุดระบายสารเคมีที่ตั้งอยู่ในท่อ - จัดทำ WI ควบคุมการทำงาน
29 มิ.ย. 2561	พนักงานแผนก Finishing ถูกสะเก็ดพอลิเมอร์ USB ที่ระเบิดใส่ตา	ตาขวา	ถูกวัสดุกระเด็น	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย - ตรวจสอบเช็คเครื่องมือ เครื่องจักร ให้พร้อมก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกครั้ง
5 ส.ค. 2561	พนักงานแผนก Finishing ถูกสารเคมีกระเด็นเข้าตา	ตาขวา	สารเคมีกระเด็นใส่	- สวมใส่แว่นตากันสารเคมี
7 ส.ค. 2561	พนักงาน Casting ถูกลมร้อนลวกแผ่นหลัง	แผ่นหลัง	ถูกของร้อนลวก	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย - ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด
18 ส.ค. 2561	พนักงานแผนก ME ถูกสารเคมีกระเด็นเข้าตา	ตา	สารเคมีกระเด็นใส่	- ตรวจสอบเช็คเครื่องมือ เครื่องจักร ให้พร้อมก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกครั้ง - สวมใส่แว่นตากันสารเคมี - อบรมพนักงานหลักการทำงานและการตัดระบปรการทำงาน ของ Boiler
20 ก.ย. 2561	พนักงานแผนก Finishing ถูกฝาครอบเครื่องปั๊มหนีบนิ้วมือ	นิ้วมือ	ถูกหนีบ	- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด - อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
ปี พ.ศ. 2562				
19 ก.พ. 2562	พนักงานแผนก Finishing นิ้วก้อยมือซ้ายถูกหนีบระหว่างรถเข็นกับชิ้นวางของ	นิ้วก้อยมือซ้าย	ถูกหนีบ	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย - จัดระเบียบพื้นที่ให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติงาน
17 พ.ค. 2562	พนักงานแผนก Hot rolling ถูกเลื่อยสายพานหนีบนิ้วโป้งมือขวา	นิ้วโป้งมือขวา	ถูกหนีบ	- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด - อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
28 พ.ค. 2562	พนักงานแผนก Finishing นิ้วก้อยมือซ้ายถูกหนีบกับรถเข็น	นิ้วก้อยมือซ้าย	ถูกหนีบ	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
14 มิ.ย. 2562	พนักงานแผนก ME สิ้นขณะเหยียบ Cover Cylinder	ขาขวา	ถูกกระแทก	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
26 มิ.ย. 2562	พนักงานแผนก Finishing เท้าถูกประตูกระแทก	เท้า	ถูกกระแทก	- อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย - อบรมพนักงานที่เข้ามาปฏิบัติงานใหม่ให้ทราบจุดเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดอันตราย
24 ส.ค. 2562	พนักงานแผนก Casting ถูกน้ำอลูมิเนียมกระเด็นใส่หน้า	หน้า	ของร้อนกระเด็นใส่	- พนักงานสวมใส่กระบังหน้า ในขณะที่ปฏิบัติงาน - อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
10 ก.ย. 2562	พนักงานแผนก Casting ถูกเศษอลูมิเนียมบาดหลังมือซ้าย ขณะเอาเศษอลูมิเนียมออกจากแท่งสลับ	มือซ้าย	ถูกบาด	- จัดหาถุงมือที่เหมาะสมเพื่อให้พนักงานสวมใส่ - อบรมย้ำพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย
24 ส.ค. 2562	พนักงานแผนก Finishing ชี้น้ำมันคอสใส่ผ้าแล้วกระเด็นใส่ตาขวา	ตาขวา	สารเคมีกระเด็นใส่	- สวมใส่แว่นตากันสารเคมี
18 ส.ค. 2562	พนักงานแผนก Consturion ทำการทดสอบเครื่องจักร แล้วโดนเครื่องจักรหนีบนิ้ว	นิ้วมือซ้าย	ถูกหนีบ	- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน
19 ส.ค. 2562	พนักงานแผนก ME ทำการกระแทกเพื่อเอาลูกปืนออกแต่กระแทกโดนนิ้ว	นิ้วนางมือซ้าย	ถูกกระแทก	- จัดหาถุงมือที่เหมาะสมเพื่อให้พนักงานสวมใส่ - อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน
29 ส.ค. 2562	พนักงานแผนก QA ถูกน้ำยาล้างแผ่นอลูมิเนียมกระเด็นเข้าตา	ตาขวา	สารเคมีกระเด็นใส่	- สวมใส่แว่นตากันสารเคมี - อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน
5 ต.ค. 2562	พนักงานแผนก Finishing ถูกแผ่นอลูมิเนียมบาดมือ ขณะหยิบถุงพลาสติก	นิ้วมือขวา	ถูกบาด	- สวมใส่ถุงมือขณะปฏิบัติงาน
10 ต.ค. 2562	พนักงานแผนก Cold Rolling ถูกเศษอลูมิเนียมบาดหลังขวา	ขวา	ถูกบาด	- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน
4 ธ.ค. 2562	ขดปลายคอล์ยบาดแขนพนักงาน	มือ	ถูกบาด	- สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้เหมาะสมกับงาน - อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน
21 ธ.ค. 2562	พนักงานแผนก B&A ถูกฝุ่นอลูมิเนียมเข้าตา ขณะทดสอบรถสทำให้ฝุ่นฟุ้งกระจาย	ตา	วัสดุกระเด็นใส่	- สวมแว่นตานิรภัยขณะปฏิบัติงาน - อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน

ตารางที่ 3-14 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	ลักษณะอุบัติเหตุ	อวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บ	ลักษณะการบาดเจ็บ	แนวทางแก้ไข
ปี พ.ศ. 2563				
2 ม.ค. 2563	พนักงานถูกแรงลมจากเครื่องอัดอากาศใส่บริเวณมือขวา	นิ้วมือ	ถูกกระแทก	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด</li> <li>- สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลทุกครั้งขณะปฏิบัติงาน</li> </ul>
25 มี.ค. 2563	พนักงานถูกเครื่องมือหมุนหนีบนิ้วมือซ้าย	นิ้วมือซ้าย	ถูกหนีบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด</li> <li>- ตรวจสอบความพร้อมของเครื่องจักรก่อนปฏิบัติงาน</li> <li>- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน</li> </ul>
3 เม.ย. 2563	พนักงานที่ปฏิบัติงาน 3#WSL Pack#3 conveyor no.2 area ถูกมีดบาดหลังมือซ้าย	มือซ้าย	ถูกบาด	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สวมใส่ถุงมือขณะปฏิบัติงาน</li> <li>- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน</li> </ul>
13 พ.ค. 2563	พนักงานถูกเศษอลูมิเนียมบาดมือซ้าย	มือซ้าย	ถูกบาด	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สวมใส่ถุงมือขณะปฏิบัติงาน</li> <li>- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน</li> </ul>
17 พ.ค. 2563	พนักงานถูกวัสดุกระเด็นใส่จากการระเบิดขณะกำลังแยกตรวจสอบออกจากอู่มีเนียม	อวัยวะหลายส่วน	วัสดุกระเด็นใส่	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด</li> <li>- อบรมพนักงานสร้างความตระหนักให้เกิดความระมัดระวังในการทำงาน</li> </ul>
6 มิ.ย. 2563	พนักงานตกลงไปในบ่อ ทำให้ขาซ้ายหัก	ขาซ้าย	ถูกกระแทก	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปฏิบัติตามขั้นตอน WI ควบคุมการทำงาน อย่างเคร่งครัด</li> <li>- อบรมพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย</li> </ul>
24 ก.ค. 2563	พนักงานถูกเพลาม้วนหนีบมือ	นิ้วกลางมือซ้าย	ถูกหนีบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สวมใส่ถุงมือขณะปฏิบัติงาน</li> <li>- อบรมพนักงานให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและตระหนักถึงอันตราย</li> </ul>
1 ธ.ค. 2563	พนักงานแผนก CA ถูกเครื่องนับแผ่นหนีบนิ้วมือ	นิ้วมือ	ถูกหนีบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ตรวจสอบความพร้อมของเครื่องจักรก่อนปฏิบัติงาน</li> </ul>

ที่มา : บริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย) จำกัด, 2564